

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Й. У..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. А. се явява лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила ревизионна преписка от ТД на НАП с писмо от 21.03.2019 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на допуснатата от съда експертиза, представено на 07.05.2019 г. Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

На въпроси на господин У. вещото лице отговори – Аз съм изследвала допълнителни материали по извършена ревизия на [фирма] и съм направила съпоставка с документите, представени от господин У. в предходното съдебно заседание.

Установих, че същите документи са приложени към ревизионната преписка, част от тях съм ги анализираща при основната експертиза и съм ги посочила в тази експертиза. Издаденият акт на [фирма] е за период, който предхожда периода, в който двете търговски дружества „И. 94“ и „И. 99“ са имали търговски отношения. Изготвих становище след като се запознах с материалите по делото. По миналата седмица дойдох и видях че няма никакво становище по моето становище и извърших заключение на базата на събраните доказателства. Служителите на НАП не дават никъде по документите отговор по отношение на продажбите. Преписката от ТД на НАП относно ревизията на „И.“ е за ревизиран период, който значително е по-ранно от периода, през който двете търговски дружества „И. 94“ и „И. 99“ са имали търговски взаимоотношения. В преписката са приложени документи, в които „И.“ е доказала закупуването на дървесина, но ревизирианият период е до края на юли 2013 г., а търговските взаимоотношения между двете дружества започват през юли 2014. За този период нито знам какво е правила „И. 94“ - търгувала ли е, какви складови наличности е имала не става ясно от документите. Приложени са някакви документи, че са разполагали със складова наличност, но никъде няма счетоводни записвания, от които да се види, че „И. 94“ е продала дървесина на „И. 99“. Този въпрос ми бе зададен и по основната експертиза, но такива записвания и в РД и в приложените документи на „И. 99“ няма, няма и в „И. 94“, тъй като ревизирианият период е значително по-ранен в сравнение с този, в който вече двете дружества са имали търговски взаимоотношения.

Жалбоподателят – Представих доказателства в предходното съдебно заседание, че НАП не са взели доказателствата предвид. Има там в тези доказателства договор за превоз, където като изпращач и получател са посочени „И. 99“ и „И. 94“. Той е съпътстван с пътни листа, приемно-предавателни протоколи и др. Договорът е сключен на 29.05.2015 г., а жалбата е подадена на 17.06.2016 г., а ОДОП не признава тези доказателства. Същевременно прикачва този РА като допълнителна част към нашия РА на „И. 99“, че тази сделка е абсолютна симулация. Има реална сделка, която НАП не признават. Последващите сделки също не ги признават. Фактури и приемно-предавателни протоколи са представени във всички ревизионни документи. Едната фирма не ѝ се признава, на следваща която е получател също не ѝ се признава, а на следващите фирми се признава. Правя искане да изискваме от ТД на НАП С. информация признато ли е право на данъчен кредит на фирмите [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] за ревизириания период 04 – 11.2016 г., както и да се посочи дали за този период е признато правото на данъчен кредит по издадени фактури от [фирма].

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. А. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Съдът по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на ССЧЕ. На вещото лице А. да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА представената преписка от ТД на НАП с писмо от 21.03.2019 г.

На основание чл. 192 от ГПК да се изиска от ТД на НАП-С. да представят информация дали дружествата [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] за ревизириания период 04 –

11.2016 г. са били ревизирани и дали са им издадени РА. Съответно да представят РА и РД, ако са им били издавани, както да се представят и подаваните от дружествата за този период справки-декларации и дневници за покупки, за да се види съответно, те какво са декларирали. Също така, ако са издадени ревизионни актове дали са обжалвани и дали са влезли в сила. Също така относно търговските отношения между дружествата „И. 94 ЕИК[ЕИК] и „И. 99“ ЕИК[ЕИК] да се представят и ГДД по чл. 92 от ЗКПО и финансовия отчет за 2016 г. Горните доказателства следва да бъдат представени в двумесечен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2019 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: