

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото, в изпълнение определение на съда, са представени писмени доказателства от ответника по жалбата.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. В.: Да се приемат представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да

приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания. Ето защо  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, подробно описани в писмена молба от 02.12.2019 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед. Заповедта е издадена при съществени процесуални нарушения. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Съгласно разпечатката, която е изпратена, е видно, че жалбоподателят в периода 01-25 март е влизал и излизал в България доказано е че лично е подал заявлението на 19 март. Съгласно чл. 18а АПК, не е спазена процедурата за връчване на съобщенията. Там е посочено кога и при какви условия могат да се връчват съобщенията на електронната страница на МВР. Жалбоподателят не попада в тази хипотеза. Той има постоянен адрес, който е известен на административния орган. Не се представиха никакви доказателства, че е бил търсен на адреса, че му е било връчено или залепяно съобщение. Самото съобщение, което е приложено по делото няма съдържание и не става ясно какво пише в него. Ако се приеме, че е публикувано на страницата на 13 ноември., за да се счита връчено са необходими 7 дни, т.е. до 19 ноември. Оттогава, съгласно чл. 34 тече 7-дневен срок, в който страната има право на допълнителни доказателства, възражения, жалби. Ако съобщението се приеме връчено на 19 ноември, със 7-дневния срок срокът е до 26 ноември, а самата обжалвана заповед е издадена на 25 ноември – един ден по-рано от срока за възражение. това е съществено процесуално нарушение и само на това основание заповедта следва да се отмени. Претендирам разноски, за които съм представила списък и договор в предходното заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: