

# РЕШЕНИЕ

№ 4562

гр. София, 07.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „ДИАС СПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж. к. М. – 1А, [жилищен адрес] етаж: партер, представлявано от управителя К. М. Ч., чрез адвокат В. К. срещу Ревизионен акт № Р – 22002221005760 – 091 – 001 / 09.06.2022 г., потвърден с Решение № 1404 от 02.09.2022 г. на заместник – директор на Дирекция „ОДОП“ С..  
В жалбата се излагат мотиви, че оспореният ревизионен акт е незаконосъобразен и трябва да бъде отменен. Според изложеното в жалбата, за да се прецени дали собствеността или вещното право върху стоката е прехвърлено трябва да се изхожда от предмета на договорената между страните престация. Същото се отнася и при преценката дали услугата е извършена. Излагат се аргументи, че представените фактури са четливи и автентични. „Диас Спорт“ ЕООД е осъществил търговски сделки, като е спазил изискването за надлежна одитна следа. Спазени са и изискванията на практиката на Съда на Европейския съюз. Нарушена е разпоредбата на чл. 5 ДОПК. Според изложеното в жалбата получателят не може да носи отговорност за действията на доставчика. Дружеството е упражнило правото си на приспадане на данъчен кредит, защото в съответствие с разпоредбата на чл. 71 от ЗДДС е изпълнило едно от изчерпателно изброените в закона условия, а именно: притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки

на стоки и услуги, по които лицето е получател. Сред доказателствата за реалното извършване на доставките от съществено значение е разплащането по издадените фактури. Игнорирането на представените документи е довело ревизиращите органи до незаконосъобразен извод. Цитира се практика на СЕС. Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание процесуален представител на жалбоподателя иска отмяна на РА. Претендира се присъждане на разноски по делото в размер на заплатените 800 лева за вещо лице, държавна такса 50 лева и адвокатски хонорар, съобразно представен договор за правна защита и съдействие.

Ответникът – Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С.. Иска от съда да остави жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В случая не е имало спор за отразяване на фактурите в счетоводството на ревизираното лице. Констатациите на вещото лице не са в противоречие с това, което е констатирано в хода на ревизионното производство. Счетоводните отразявания са последващ процес и те изискват наличието на реална доставка. Наличието на плащане също не се възприема като достатъчен аргумент за извършването и реалността на доставките. Има значителни разминавания по отношение на договорите между доставчик и получател; между това, което е фактурирано и това, което е прието за извършено. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на разноските за адвокат, които претендира жалбоподателят.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството. Не изразява становище по съществото на спора.

Административен съд София – град, Първо отделение, 45 състав, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221005760-020-001 от 13.10.2021 г., връчена на 25.10.2021 г., е възложено извършването на ревизия на „Диас Спорт“ ЕООД, за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2016 г. до 31.08.2016 г.; от 01.12.2016 г. до 31.12.2016 г.; от 01.06.2017 г. до 31.12.2018 г.; от 01.05.2019 г. до 31.08.2019 г.; от 01.10.2019 г. до 30.11.2019 г.; от 01.01.2020 г. до 30.04.2020 г.; от 01.06.2020 г. до 30.11.2020 г. и по ЗКПО за периодите от 03.02.2016 г. до 31.12.2019 г. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22002221005760-020-002 от 19.01.2022 г. е продължен срокът за приключване на производството до 25.03.2022 г.

Заповедите са издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221005760-092-001 от 13.05.2022 г., връчен на 16.05.2022 г. Дружеството не е упражнило правото си да подаде възражение по реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221005760-091-001 от 09.06.2022 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Ц. К. Х., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 14.06.2022 г.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК. Възложена е в изпълнение на Решение № 1506 от 27.06.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което решаващият орган се е произнесъл по подадена от дружеството жалба с вх. №53-06-5525 от 12.07.2021 г. срещу РА №Р-22221520006450-091-001 от 14.06.2021 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното лице, са извършени редица процесуални действия, описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Относно последващите доставки на „Диас Спорт“ ЕООД са представени: договор от 01.10.2019 г., сключен с 201 ОУ „СВ. СВ. К. И М.“; фактури, издадени на „БУЛ ФИТО ОЙЛС“ АД, „БУЛВЕТ КЛИНИК“ ООД, ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“, [община], Професионална гимназия по ресторантьорство и хотелиерство /ПГРХ/ П. Баня, [община], „ДИА ТУР“ ООД, ЧДГ „МАРИЯ МАГДАЛЕНА“ ООД, Частно основно училище /ЧОУ/ „СВЕТЛИНА“ ЕООД, ЧДГ „СВЕТЛИНА“ ЕООД, 120 ОДЗ „Б. К.“, „ХОУМ СЪРВИЗ“ ЕООД и „ИЗЛАК“ ЕАД.

Представен е договор от 07.05.2019 г., сключен с [община] за доставка и монтаж на изкуствена тревна настилка за футбол, приемо-предавателен протокол от 29.05.2019 г. и акт обр. 19 за извършени СМР на стойност 33 600,00 лв. Между „ДИАС СПОРТ“ ЕООД и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ е сключен договор от 02.05.2019 г. за монтаж на изкуствена тревна настилка за футбол. Съгласно акт обр. 19 към 29.05.2019 г., от изпълнителя са извършени дейности на стойност 6 240,00 лв.

От [община] са изискани количествено-стойностните сметки, актове на строителен надзор и информация за използвани от „ДИАС СПОРТ“ ЕООД подизпълнители за извършване на отделни видове СМР, съгласувани с възложителя, в отговор на което общината сочи, че не са използвани подизпълнители.

Представен е договор от 01.07.2019 г. с Професионална гимназия по ресторантьорство и хотелиерство П. Баня за доставка, изграждане на настилка за многофункционално игрище с изкуствена трева, приемо-предавателен протокол от 01.08.2019 г. и акт обр. 19 за извършени СМР на стойност 18 068,40 лв. Приложен е договор от 02.05.2019 г., сключен с „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за монтаж на изкуствена тревна настилка за футбол, разчертаване на игрище, пълнене от изпълнителя. Съгласно акт обр. 19 към м. 07.2019 г. са извършени от изпълнителя описаните дейности на стойност 3 888,00 лв.

Представен е договор от 08.07.2019 г., сключен с [община] за доставка и полагане на изкуствена трева на комбинирано игрище спортен комплекс в [населено място], приемо-предавателен протокол от 16.08.2019 г. и акт обр. 19 за извършени СМР на стойност 44 972,82 лв. Приложен е договор от 28.06.2019 г., сключен с „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за монтаж на тревна настилка, акт обр. 19 от 19.08.2019 г. за извършени дейности на стойност 9 872,00 лв. До [община] е изпратено ИПДПОТЛ, с което е изискана информация за обект „Доставка и полагане на изкуствена трева на комбинирано игрище спортен комплекс [населено място]“. От общината заявяват, че от „ДИАС СПОРТ“ ЕООД не са използвани подизпълнители за извършване на дейностите по изпълнението на обекта.

Представен е договор от 05.04.2019 г., сключен с „ДИА ТУР“ ООД за доставка и монтаж на футболни врати, баскетболно игрище, волейболна мрежа и други на обект хотел „Я. палас“ к.к. Слънчев бряг. Приложен е договор от 10.04.2019 г. с „ИБЦ

РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за изработка на спортни съоръжения, монтаж на спортни съоръжения, изкуствено полагане на тревна настилка, разчертаване, акт обр. 19 от м. 05.2019 г. за извършени дейности на стойност 17 380,80 лв. Представена е фактура от изпълнителя №0...031 от 13.05.2019 г. на стойност 6 180,00 лв. с предмет на доставката - поставяне на тревни чимове, с която не са фактурирани всички описани в акт обр. 19 дейности.

Представен е договор от 07.05.2019 г., сключен с ЧДГ „МАРИЯ МАГДАЛЕНА“ ООД за демонтаж на съществуваща настилка, каучукова ударопогълщаща настилка, плочи, затревяване с тревни чимове, озеленяване. Съгласно договора настилка е за сметка на изпълнителя. Приложен е договор от 12.06.2019 г., сключен с „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за подмяна на стара каучукова настилка на детска площадка, изравняване на терен и затревяване в детска градина С., подготовка и полагане на изкуствено тревна настилка, ремонт на детска площадка с каучукови плочи и акт обр. 19 от 17.06.2019 г. за извършени от изпълнителя дейности на стойност 1 327,95 лв.

Представени са договори от 28.05.2019 г., сключени с ЧДГ „СВЕТЛИНА“ ЕООД и ЧОУ „СВЕТЛИНА“ за доставка и монтаж на градински бордюри, полагане на изкуствена трева настилка софт, подготовка на основа и насипване на трошен камък. Приложен е договор от 12.06.2019 г., сключен с „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за подмяна на стара каучукова настилка на детска площадка, изравняване на терен и затревяване в детска градина в [населено място], подготовка и полагане на изкуствено тревна настилка, ремонт на детска площадка с каучукови плочи и акт обр. 19 от 17.06.2019 г. за извършени от изпълнителя дейности на стойност 1 327,95 лв.

Представен е договор от 29.03.2019 г., сключен с „ХОУМ СЪРВИС“ ЕООД за доставка и полагане на изкуствена трева, доставка и полагане на осемслойна акрилна настилка на обект спортен център в [населено място] на обща стойност 82 648,74 лв. Приложен е договор от 08.08.2019 г. с „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД за доставка и полагане на изкуствена трева, осемслойна настилка, акт обр. 19 от 25.09.2019 г. за доставка и полагане на изкуствена трева и монофиламент на стойност 39 744,40 лв. и акт обр. 19 към 10.10.2019 г. за доставка и полагане на осемслойна акрилна настилка на стойност 54 615,60 лв.

За „ИЗЛАК“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] са представени фактури с предмет доставка и монтаж на винилова подова настилка с включен труд и консумативи. Договор и приемо-предавателен протокол не са представени.

Относно „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД са представени фактура № 40...042 от 16.01.2020 г. с предмет – монтаж на настилки за спортни съоръжения и фактура № 80...074 от 29.04.2020 г. с предмет – СМР по договор. Представен е Договор № 723 от 30.10.2019 г., сключен с „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД за извършване на СМР – полагане на саморазливна циментова замазка в [населено място], монтаж на мокет и мокетни вложки в офис сграда в [населено място] и монтаж на подова настилка в учебно заведение в [населено място], актове обр. 19, банково извлечение и счетоводна справка на сметка 401 „Доставчици“.

Относно последващите доставки от страна на „Диас Спорт“ ЕООД са представени: фактури, издадени на ЦСОП Б., „ИПМ БИЛДИНГ“ ЕООД и „НОЛА 7“ ЕООД. Не са представени договори, сключени с горесцитираните дружества, както и количествено-стойностни сметки за извършените работи. Установено е, че фактурите, издадени от „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД не съответстват по стойност на представените актове обр. 19.

Представен е договор от 22.07.2019 г., сключен с „КРИСБАУЕН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет: „ремонт на настилка на външно стълбище пред ректората на НСА „В. Л.“, ведно с приемо-предавателен протокол от 08.08.2019 г. и договор от 19.11.2019 г. с предмет на доставката „ремонт на помещение на абонатна станция в сградата на стола на НСА „В. Л.“, ведно с приемо-предавателен протокол от 25.11.2019 г. и фактурите, издадени на клиента.

Според органите по приходите, дружествата, за които се твърди от жалбоподателя, че са доставчици, реално не са такива. Според ответника по жалбата това е така по следните съображения:

Услугите, за които са издадени фактури от „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, са с предмет, съгласно приложени приемо-предавателните протоколи, СЕО оптимизация на сайт: diassport.com, diasbuild.com; изработка на уеб сайт vipdograma.com, happywoman.bg, diasplaygrounds.com, metalperfect.com, diasflooring.com, качени продукти в сайта diassport.com и фейсбук страници. В писмо от „ДИАС СПОРТ“ ЕООД до „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД за услугите по 3 от процесните фактури е посочено, че относно фейсбук страницата „Щастливите жени“ не е спазен поетият ангажимент за намиране на рекламодатели; относно оптимизацията на сайта vipdograma.com е посочено, че сайтът не работи и е нефункционален; относно направата на сайта metalperfect.com е посочено, че същият не е довършен и не е функционален. При така констатираното, жалбоподателят е подписал приемо-предавателни протоколи и се е съгласил да получи фактури за дейности, които реално не са осъществени.

Представени са и 3 договора, съответно от 22.01.2020 г., 25.09.2020 г. и 21.10.2020 г., с които „Д-Т. ЕВРОПА“ приема да извърши: „мониторинг и оптимизация на фирмен сайт“; „абонаментно поддържане на 3 фирмени сайта“; „разработване на 3 фирмени сайта“. Съгласно договорите, възложителят дължи на изпълнителя сума общо в размер на 148 000, 00 лв. с ДДС. Освен посочените по горе документи, е представен Рамков договор № РД002 от 06.01.2020 г., сключен между „ДИАС СПОРТ“ ЕООД, в качеството на възложител и „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, в качеството на изпълнител, за извършване на СМР, свързани с изграждане на спортни обекти и довършителни работи в сгради. Съгласно договора, възлагането на конкретни видове количества и видове СМР и съответните цени за изпълнението им се определят с анекси към договора. Представени са анекси, придружени с акт обр. 19 за извършени СМР, като за последните не са издадени фактури. В този смисъл, не може да се установи каква дейност упражнява „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, още повече, че дружеството не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО, т. е. не е декларирало извършване на стопанска дейност през 2020 г., периодът, в който са издадени фактурите на жалбоподателя.

От „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД са издадени 2 фактури с предмет извършване на СМР, Рамков договор № РД-003 от 29.01.2020 г. с предмет: извършване на СМР, свързани с изграждане на спортни обекти и довършителни работи в сгради, Анекс № 1 от 29.04.2020 г. към рамковия договор и приложен акт обр. 19 за направена спортна акрилна настилка и разчертано игрище за един вид спорт за сумата в размер на 5 610,00 лв. без ДДС; Анекс № 2 от 15.07.2021 г. и протокол акт обр. 19 за изграждане на преградни и предпазни мрежи за сумата в размер на 1 375,00 лв. и Анекс № 3 от 28.08.2020 г. и протокол акт обр. 19 за демонтаж на стара настилка и подготовка на основата, направа на саморазливна циментова замазка и монтаж на подова настилка; Рамков договор № 723 от 30.10.2019 г. с предмет полагане на саморазливна циментова замазка, полагане на винилово подова настилка и монтаж на первази в офис сграда, монтаж на мокет и

монтаж на подова настилка и 5 акта обр. 19 за извършени СМР. Съгласно договорите и цитираните анекси, материалите следва да бъдат предоставени на изпълнителя от възложителя. Органите по приходите приемат, че в конкретния случай липсват доказателства за предоставени материали от възложителя на изпълнителя. В протоколите акт обр. 19 са вписани обекти без конкретизация, например: „офисно пространство [населено място]“, „офис сграда [населено място]“, „учебно заведение, Б.“, спортна площадка [населено място]“ и т.н. Не са представени договори и количествено-стойностни сметки за извършените услуги на ЦСОП Б., „ИПМ БИЛДИНГ“ ЕООД и „НОЛА 7“ ООД, т. е. в случая не са представени доказателства за извършена последваща реализация.

За доставките на „ЕУРО ГРОС“ ЕООД са представени 3 фактури с предмет на доставките: монтаж на подова настилка и изработка на метални изделия; Договор №323-1 от 28.05.2017 г., Договор №325-1 от 07.06.2017 г. и Договор №326-1 от 09.08.2017 г. и протоколи акт обр. 19. В договора от 07.06.2017 г. е вписано, че изработката на метални изделия се извършва с материали на клиента, като не са представени документи за вида и количествата на предадените материали. В документите липсва информация за конкретните адреси, на които са изпълнявани СМР. Не е установена и последваща реализация на получените услуги, тъй като в договора от 28.05.2017 г. е отбелязано, че следва да се извърши полагане на подови настилки в обект „ресторант и увеселителен център, С.“, а в документите за извършени СМР на „ДЕ ЕН КА“ АД е посочен обект: къща в [населено място],[жк]. За друга част от извършените СМР не са представени документи за последваща реализация.

За доставките на „СПОРТ ПЛАСТ 42“ ЕООД са представени 4 фактури. Фактура №0...012 от 25.04.2016 г. и №0...018 от 30.05.2016 г. са издадени във връзка с авансови плащания. Фактура №0...025 от 30.06.2016 г. и №20...017 от 20.07.2016 г. са с предмет доставка и монтаж на изкуствена трева. Представени са фактури и договори за извършени последващи доставки на ЕТ „ЦВЕТАН ЦВЕТКОВ“ и [община], които обаче предшестват получените доставки.

За доставките на „СВЕТЛИТА“ ЕООД са представени 2 фактури за аванс и за доставка и монтаж на каучукови плочи, пейка, кошче, уреди за фитнес, пясъчник, детско съоръжение за игра, консумативи и инструменти и включен транспорт. Във фактурите липсва информация за обекта, за който са предназначени. От жалбоподателя са представени документи, че получател е Столична община, Район П.. Органите по приходите са направили запитване до Район „П.“, в отговор на което е представен акт обр. 19 за извършени дейности на обект 192 СОУ в [населено място]. Доставката, получена от „СВЕТЛИТА“ ЕООД не е относима към тази, извършена от жалбоподателя, т. е. в конкретния случай не са налице доказателства за последваща реализация.

За доставките на „НГОК ЖИА“ ЕООД са представени 10 фактури, Рамков договор РД – 001 от 04.01.2018 г., сключен между „ДИАС СПОРТ“ ЕООД, в качеството на възложител и „НГОК ЖИА“ ООД - изпълнител, 11 анекса към договора за възлагането на конкретни видове количества и видове СМР и съответните цени за изпълнението им, придружени с акт обр. 19. Във фактурите е вписан предмет на доставката „по договор“, като същите са с данъчни основи различни от тези, вписани в анексите и протоколите акт обр. 19. Трябва да бъде отбелязано, че съгласно анексите и актовете обр. 19 са извършени дейности на обща стойност 199 574, 58 лв., без ДДС.

В същото време са издадени фактури с обща стойност в размер на 218 953,33 лв. При тези обстоятелства, не е възможно да бъдат обвързани фактурите с анексите и протоколите, т.е. не може да се установи вида, количеството и цената на извършваните СМР. Друго съществено обстоятелство е, че в документите липсва информация за конкретното местоположение на обектите.

В 7 от фактурите, издадени от „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД предмет на доставките са „услуги“. В договор от 28.06.2019 г. е описано изпълнение на СМР на обща стойност без ДДС в размер на 11 466, 67 лв., с приложени 2 протокола акт обр. 19 за извършени СМР, съответно в размер на 8 226, 67 лв. и 3 240, 00 лв. Не са налице фактури със стойности, съответстващи на договора или протоколите. В договор от 10.04.2019 г. е описано изпълнение на СМР на обща стойност без ДДС в размер на 14 840,00 лв., с приложен протокола акт обр. 19 за извършени СМР на стойност 14 484,00 лв. без ДДС. Не е налице фактура със стойност съответстваща на договора или протокола. В договор от 28.08.2019 г. е описано изпълнение на СМР на обща стойност без ДДС в размер на 35 166,00 лв. без ДДС, като няма фактура на тази стойност. В договора от 12.06.2019 г. са описани СМР на обща стойност 5 015,00 лв. без ДДС, като фактура на тази стойност няма. В договор от 08.08.2019 г. е описано изпълнение на СМР на обща стойност без ДДС в размер на 78 633,33 лв., с приложени 2 протокола акт обр. 19 за извършени СМР, съответно в размер на 33 120,33 лв. и 45 513,00 лв. Не са налице фактури със стойности съответстващи на договора или протоколите. При тези обстоятелства, според органите по приходите, не могат да бъдат обвързани извършените дейности с издадените фактури.

Във фактурите, издадени от „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД е вписан предмет на доставката „по договор“. Представени са два договора от 01.12.2017 г. и от 10.12.2017 г. за извършване на СМР, съответно на стойности без ДДС в размер на 4 040,00 лв. и на 9 960,00 лв.; Рамков договор №1 от 05.07.2017 г., ведно с 12 анекса за извършени СМР на обща стойност в размер на 255 000,00 лв. Стойностите на фактурите са различни от тези вписани в анексите, двата договора и приложените протоколи акт обр. 19. Фактурите, включени от жалбоподателя в дневниците за покупки и справки-декларации по ЗДДС, са на стойност общо в размер на 292 883,33 лв. без ДДС, докато стойността на извършените СМР, съгласно анексите и двата договора са на стойност 269 000,00 лв. Предвид тези обстоятелства не е възможно да бъдат обвързани издадените фактури с извършените по вид и количество дейности от доставчика.

В протокола акт обр. 19 към фактурата, издадена от „ВЕЛТУР“ ЕООД са описани дейности, които не съответстват на извършените такива от жалбоподателя на [община].

От „ЕЛИТ СЕКТОР“ ЕООД е издадена фактура за доставка на услуги – оптимизиране на сайт и обучение. Освен фактура от жалбоподателя са представени банкови извлечения за извършено плащане и счетоводни справки. Не е представена информация за интернет сайта, който е оптимизиран, както и за вида на обучението и лицата, които са присъствали на обучението.

Другото съществено обстоятелство, според органите по приходите е, че дружествата, сочени като доставчици във фактурите, обективно не биха могли да осъществят спорните доставки. Извършени са услуги, които включват извършване на СМР, подробно описани по доставчици в констатациите на РД. В „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „ЕУРО ГРОС“ ЕООД, „ВЕЛТУР“ ЕООД, „НГОК ЖИА“ ООД и „СВЕТЛИТА“

ЕООД в периодите на издаване на фактурите няма назначени лица по трудови правоотношения. Друга част от дружествата разполагат с персонал, назначен по трудови правоотношения, но на длъжности, които не съответстват на декларираните дейности: в „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД са назначен 2 лица на длъжност координатор дейности и мениджър инвестиционни проекти; в „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД са назначени 4 лица на длъжност обслужващ бензиностанция/газостанция; в „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД са назначени 4 лица на длъжност търговски посредник. Горесцитираните дружества са предоставили услуги – СМР, за които не притежават персонал. В „ЕЛИТ СЕКТОР“ ЕООД са назначени 2 лица, на длъжност монтажник метални конструкции и монтажник сложни изделия, като в същото време, съгласно издадената фактура е предоставена услуга, свързана с оптимизация на сайт и обучение.

С оглед характера на доставките, въпросът за кадровата обезпеченост на доставчиците е от съществено значение при преценката за реално извършване на доставките. В контекста на изложеното от доставчиците не са събрани документи сочещи наличие на персонал на длъжности относими към предмета на доставките.

Освен това, при извършване на насрещните проверки, от доставчиците не са представени доказателства, че притежават обекти, моторни превозни средства и техника, с която са извършвани процесните услуги. Няма данни за закупени материали, каквито безспорно са били необходими, в случаите в които са договорени като част от доставките.

Според мотивите на оспорения акт, анализът на приложените по преписката документи води до извод за наличие на документално оформени сделки, които фактически не са реализирани между посочените страни. Държавите-членки могат да считат като участник в измама данъчнозадължено лице, което приспада ДДС, посочен във фактура, за която знае или би трябвало да знае, че е изготвена неправомерно, а именно, защото не отговаря на реално извършена доставка. Дори и такава фактура да е заплатена от него, не може да се счита, че това лице е взело всички мерки, които могат да бъдат разумно изискани от него, за да се увери, че сделката не е белязана от измама. Такъв оператор поема риска да бъде въввлечен в документна измама, при която няма услуги, а просто движение на фактури /заклучение на Генералния адвокат по дело К. и Р. - С-439/04 и С-440/04/. Възползвайки се от правото си на данъчен кредит, посредством т. нар. „нередовни фактури“ жалбоподателят очевидно се е стремил към неправомерно облагодетелстване, т.е. в случая е налице изключението, визирано в заключението по т. 1 от Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, съгласно което въпросното данъчно задължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане на данъчен кредит, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.

Органите по приходите са приели, че липсват убедителни доказателства относно реалното изпълнение на облагаеми доставки, по които е претендиран данъчен кредит. Във връзка с отразените в частта по ЗДДС обстоятелства и възприетата теза за липса на доставки от процесните доставчици, ревизиращите органи са приели, че за отразените разходи за услуги е налице хипотезата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. По силата на ал. 1 от същата правна



норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена съдебно – счетоводна експертиза, която дава следното заключение:

1. През данъчния период 01.04.2016 г. – 30.11.2020 г. жалбоподателят „Диас спорт“ ЕООД е бил получател на стоки и услуги от следните доставчици – „Спорт пласт 42“ ЕООД; „Светлита“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „К и К архитекти“ ЕООД; „Еуро Грос“ ЕООД; „Елит сектор“ ЕООД; „НГОК ЖИА“ ООД; „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД; „Еуросимат“ ЕООД; „Д – текс Европа“ ЕООД; „Булпарадайс“ ЕООД. Общата стойност на сумата в лева на доставките е в размер на 1234149, 31 лева.

2. Фактурите са издадени на основание подписани договори, Протокол акт обр.19 за извършени СМР, Приемо-предавателни протоколи.

3. В счетоводството на „Диас Спорт“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и сметка 609 „Други разходи“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“, чрез която се отчитат задълженията по обикновени доставки на активи или услуги.

4. Плащанията по фактурите са извършени по банков път, подробно описан в Констативно-съобразителната част.

5. Няма доказателства за извършени доставки от други доставчици , идентични с тези, описани в отговора на задача 1.

6. Фактурите, издадени от доставчиците, описани в отговора на задача 1 са намерили отражение в извършени последващи доставки, свързани със стопанската дейност на „Диас Спорт“ ЕООД подробно описани в Констативно-съобразителната част. В счетоводството на „Диас Спорт“ ЕООД издадените фактури са осчетоводени по дебита на сметка 411 „Клиенти“. Кредитирана е сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“ и сметка 4532 „Начислен данък за продажбите“. Плащането по фактурите е осчетоводено по дебита на сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“. Кредитирана е сметка 411 „Клиенти“.

7. За ревизирия период „Диас Спорт“ ЕООД притежава заведена счетоводна отчетност, съгласно основните изисквания и принципи на Закона за счетоводството - хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване.

В съответствие с разпоредбите на чл. 5 и чл. 9 от ЗСч. е организирано текущо счетоводно отчитане за ревизирия период. Водени са синтетични и аналитични счетоводни регистри. Не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство. Счетоводството е осъществено на основата на документална обоснованост на стопанските операции и факти, като е спазено изискването за съставянето на документите, съгласно действащото законодателство и счетоводните стандарти.

*При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:*

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на 118, ал. 2 от ДОПК (съгласно Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС) в кръга на определените им правомощия, видно от обсъдените по-горе заповеди, като същият е съставен в предвидената форма. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Ревизионният акт е валиден, издаден е от компетентните органи съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и подписан с валидни квалифицирани електронни подписи (КЕП). КЕП са приложени по делото към всеки от документите, подписан с електронен подпис. Съдът кредитира електронните подписи по аргумент от разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила от 01.07.2016 г. съгл. чл. 52, както и на чл. 5, т. 2, предложение 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 година относно правната рамка на Общността за електронните подписи.

Предмет на спора в настоящото производство е РА, с който са установени задължения за ДДС по ЗДДС в общ размер на 206 824, 89 лева, ведно с лихвите за забава в общ размер на 74 498, 83 лева и задължения за корпоративен данък по ЗКПО в общ размер на 78 878, 11 лева, ведно с лихви за забава в общ размер на 27 744, 34 лева.

При своето произнасяне настоящият състав съобрази следното:

При отказ на правото на данъчен кредит, който е обоснован с привидност на доставката, трябва да се изследват и да се съберат доказателства за две групи обстоятелства.

От една страна, трябва да се анализира възможността на доставчика да прехвърли стоката или услугата, предмет на сделката. Фокусът на оценъчната дейност на съда трябва да е върху доставчикът и отношенията му с получателя по фактурата. В тази насока е допустимо да се обсъжда дали доставчикът има техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на доставката, разполага ли с активи, има ли икономическа възможност и история, която да потвърждава, че той е осъществил тези сделки.

От друга страна, трябва да се анализира как е осъществен контакт с доставчика, как е осъществен превозът, кой е осигурил строителните материали, договорите, анексите към тях, предаване и приемане на доставката, счетоводните записвания и т. н.

*По отношение на доставките от дружество „Спорт Пласт 42“ ЕООД*

Издадени са фактури с № ...012 от дата 25.04.2016 г.; № ...017 от 20.07.2016 г.; фактура ...018 от 30.05.2016 г. и фактура ...025 от 30.06.2016 г. Анализът на посочените фактури показва, че в тях като предмет е записано „аванс“, „авансово плащане“, „стоки“, „покупка на стоки“. По отношение на последващата реализация на стоките е посочено, че те са вложени в обект на [община]. Установено е от органите на НАП, че ревизираното лице е представило справка, от която е видно, че стоките са закупени от доставчика „Спорт Пласт 42“ ЕООД с фактура № ...025 от 30.06.2016 г., но след датата на актуване на извършената работа към възложителя - [община]. Това обстоятелство поставя под съмнение реалността на доставката и не е оборено в хода на съдебния процес от страна на жалбоподателя, върху когото лежи доказателствената тежест.

Приложен е договор от 17.05.2016 г. между ЕТ „Цветан Цветков“ и „Диас Спорт“ ЕООД. От него се установява последваща реализация по договор с ЕТ „Цветан Цветков“ за доставка и монтаж на изкуствена трева за футбол на спортна площадка в [населено място]. Направен е извод, че стоките са закупени от „Спорт Пласт 42“ ЕООД на дата 20.07.2016 г., т. е. след датата на извършената работа към възложителя. Не са представени документи за осъществен транспорт. Съвкупният анализ на доказателствата по делото води до извод, че не е налице осъществена доставка от страна на посоченото дружество „Спорт Пласт 42“ ЕООД.

*По отношение на доставките от дружество „Светлита“ ЕООД*

Издадени са фактури № ...0406 от 29.08.2016 г. и фактура № ...0407 от 30.08.2016 г. Анализът на посочените фактури показва, че в тях като предмет е посочено „аванс“ и „покупка на услуга“. Установява се, че разплащането е извършено в брой. Предмет на сделката е авансово плащане за ремонт на физкултурен салон и монтаж на каучукови плочи, пейка, кошче, уреди за фитнес, пясъчник и транспорт. Липсва договор между „Диас Спорт“ ЕООД и „Светлита“ ЕООД. Не е представен договор за извършени СМР и актове.

Относно обектите, в които е реализирана впоследствие тази доставка е посочено от „Диас Спорт“ ЕООД, че това е район „П.“ към Столична община. От дружеството жалбоподател е предоставена информация, от която се установява, че доставените от „Светлита“ ЕООД стоки са закупени с фактура № ...0407 от 30.08.2016 г. и представляват монтаж на спортни съоръжения, които обаче се различават от изброените в представения от район „П.“ обр. 19 за извършени СМР. По електронен път е изпратена информация от район „П.“, включително акт обр. 19 от 21.12.2016 г. на стойност 28995, 85 лева и заменителна таблица, подписана от представител на район „П.“ и на „Диас Спорт“ ЕООД. Анализът показва, че в акт обр. 19 са изброени: демонтаж на съществуваща настилка, полагане на изравнителна циментова замазка с минимална дебелина 2 см. и т. н. Посоченото означава, че липсва връзка между изброените позиции по акт обр. 19 и фактурите, издадени от доставчика „Светлита“ ЕООД. Съвкупният анализ на доказателствата води до извод, че не е осъществена реална доставка между „Диас Спорт“ ЕООД и „Светлита“ ЕООД.

*По отношение на доставките от дружество „НГОК ЖИА“ ЕООД*

Издадени са фактури с № ...031 от 20.04.2018 г.; № 10...031 от 09.07.2018 г.; № ...038 от 25.07.2018 г.; № ...039 от 27.07.2018 г.; № ...040 от 31.07.2018 г.; № 10...003 от дата 27.07.2018 г.; № 100...005 от 28.08.2018 г.; № 100...008 от 28.09.2018 г.; № 100...013 от 28.11.2018 г.; № 100...016 от 28.12.2018 г. По всичките фактури е отразено като предмет на сделката – „по договор“.

Представен е рамков договор № РД – 001 / 04.01.2018 г. между „Диас спорт“ ЕООД – възложител и „НГОК ЖИА“ ЕООД – изпълнител. По силата на договора и въз основа на сключени анекси към него възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши СМР, които са свързани с изграждане на спортни обекти и довършителни работи в сгради.

Посочено е, че е извършена услуга на Т. Е. (Анекс 1) с изпълнител „НГОК ЖИА“ ЕООД. Договор с клиента не е представен. Издадените фактури от изпълнителя и акт обр. 19 от 24.08.2018 г. са с предмет доставка „по договор“ и са с дати след фактуриране на извършени към клиента Т. Е. доставки. Липсва връзка между така посочените документи по осъществяване на услугата на Т. Е., от една страна, и отношенията между „Диас спорт“ ЕООД – възложител и „НГОК ЖИА“ ЕООД –

изпълнител, от друга.

С оглед установяване на последваща реализация на стоките и услугите са представени съответни документи. Представени са: договор за строителство от 10.11.2017 г. със „Стор Инвест“ АД за обновяване на сграден фонд на [община]. Установено е, че дружество „Стор Инвест“ АД е било част от Д. „Т. Спортни площадки“.

Представен е договор с „Еко Традекс“ АД от 14.08.2017 г. за доставка и монтаж на спортни уреди и настилки в училища в [населено място]. Издадените фактури от изпълнителя и акт Образец 19 от 1.09.2018 г. са с предмет на доставка – „по договор“ и са с дати след фактуриране на извършени към клиента „Еко Традекс“ АД доставки през 2017 г.

По отношение на клиент 56 ДГ „Здравец“ договор не е представен. Актове Обр. 19 и количествено - стойностни сметки липсват. От страна на дружество „НГОК ЖИА“ ЕООД е представен акт Образец 19 към дата 20.08.2018 г. между дружеството и възложителя „Диас Спорт“ ЕООД. От него се установява, че са извършени СМР на стойност 1260 лева. От дружество „НГОК ЖИА“ ЕООД няма издадена фактура на такава стойност. Представена е друга, на стойност 40 000 лева и 8000 лева ДДС от 28.08.2018 г. (л. 593 от том втори по делото). Анализът води до извод, че липсва връзка между посочените документи, както и между документите и осъществената доставка.

Представен е договор с [община] от 02.02.2018 г. за доставка на специализирана спортна настилка в спортна зала М. в Д. на обща стойност 16654 лева. Приложен е рамков договор от дата 4.1.2018 г. с „НГОК ЖИА“ ЕООД – изпълнител за извършване на СМР от изпълнителя съгласно сключен анекс. Представен е акт Образец 19 от 26.04.2018 г., от който се установява, че към тази дата са извършени СМР на обект „училищна инфраструктура Д.“ на обща стойност 2268 лева с ДДС. От „НГОК ЖИА“ ЕООД, като изпълнител, няма издадена фактура с такава стойност и от тази дата. Представена е фактура от изпълнителя с № 1...5 от дата 28.08.2019 г. на стойност 40 000 лева и 8000 лева с предмет на доставка „по договор“. Посочената фактура не доказва връзка между нея и услугата.

По отношение на клиент „Прима Пласт Комерс“ ЕООД договор не е представен. Актове Образец 19 и количествено стойностни сметки за видовете извършена и приета от клиента работа не са представени. Съгласно представения акт Обр. 19 от 30.06.2018 г. са извършени СМР на обща стойност 4872 лева с ДДС. От дружество „НГОК ЖИА“ ЕООД няма издадена фактура на такава стойност. Представена е фактура от изпълнителя с № 1...5 от дата 28.08.2019 г. на стойност 40 000 лева и 8000 лева ДДС с предмет на доставка „по договор“. Посочената фактура не доказва връзка между нея и услугата.

По отношение на „Булстрой – монтаж“ ЕООД. Договор не е представен. Отново е налице разминаване между сумата по акт Обр. 19 (6000 лева с ДДС) и сумата по фактура от дата 28.08.2019 г. Посочената фактура не доказва връзка между нея и доставката на услуга.

По отношение на клиент СБРПЦП „Света София“ ЕООД договор не е представен. От дружество „НГОК ЖИА“ ЕООД няма издадена фактура на стойност 6000 лева. Има такава за сумата от 40 000 лева и 8000 лева ДДС с предмет на доставка „по договор“. Посочената фактура не доказва връзка между нея и услугата.

По отношение на клиент „И. строителство“ е представен договор. Съгласно представен акт Образец 19 са извършени СМР на обект офис сграда С. на обща

стойност 13200 лева с ДДС. Съгласно представените фактури „Диас Спорт“ ЕООД е извършило и фактурирало съответните СМР преди датата на фактурата от доставчика. От „Нгюк Жиа“ ЕООД няма издадена фактура с такава стойност. Представена е фактура от 28.11.2018 г. на стойност 10520 лева и 2104 лева с ДДС, която не може да се обвърже с доставките.

По отношение на клиент „Бизон инс“ ООД – договор не е представен. Актове обр. 19 и К. не са представени. Според представения от дружеството акт обр. 19 от 19.09.2019 г. са извършени СМР на обща стойност 1022, 40 лева с ДДС. От „Нгюк Жиа“ ЕООД няма издадена такава фактура. Последната издадена фактура от доставчика е от 2018 г.

По отношение на клиент 120 ДГ „Под липите“ договор не е представен. От дружество „Нгюк Жиа“ ЕООД няма издадена фактура на стойност 504 лева с ДДС. Представена е фактура от изпълнителя от дата 28.11.2018 г. на обща стойност 12624 лева с предмет: по договор. Не се установява връзка между тази фактура и услуга на стойност 504 лева.

По отношение на клиент „Е.“ е представен договор от дата 10.10.2018 г. за полагане на изкуствена трева на игрище, пълнеж и консумативи, пълнеж с кварцов пясък. Според акт обр. 19 са извършени СМР на обща стойност 1900, 80 лева с ДДС. От „Нгюк Жиа“ ЕООД няма издадена фактура на такава стойност.

По отношение на клиент АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД е представен договор от дата 24.08.2018 г. Получен е отговор по електронен път от АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, който е в смисъл, че при осъществяване на услугата не са използвани подизпълнители.

По отношение на клиент „Х. Сървиз“ е представен договор. Съгласно представен акт обр. 19 са извършени СМР на обща стойност 12624, 00 лева с ДДС. От „Нгюк Жиа“ ЕООД няма издадена фактура на такава стойност. Отново не се установява връзка между представените документи и осъществената доставка.

*По отношение на доставките от дружество „ИБЦ Ремонт Строй“ ЕООД*

Издадени са фактури със следните номера: фактура № 30...030 от 08.05.2019 г.; фактура № 30...031 от 13.05.2019 г.; фактура № 30...080 от 13.06.2019 г.; фактура № 30...108 от 24.07.2019 г.; фактура № 30...109 от 26.07.2019 г.; фактура № 30...131 от 28.05.2019 г.; фактура № 30...132 от дата 29.08.2019 г.; фактура № 30...133 от 30.08.2019 г.; фактура № 30...137 от 30.08.2019 г.; фактура № 30...137 от 30.08.2019 г. (сторно); фактура № 30...192 от 3.10.2019 г.; фактура № 30...193 от 07.10.2019 г.; фактура № 30...194 от 15.10.2019 г.; фактура № 30...228 от 29.11.2019 г. Като предмет на тези фактури е отразено „услуга“, „настилка“, „монтаж трева“ (две от фактурите).

За клиент „Бул Фито Ойлс“ АД договор не е представен. Съгласно представения акт Образец 19 от 11.06.2019 г. са извършени СМР на стойност 1502, 40 лева. От „ИБЦ Ремонтстрой“ ЕООД няма издадена фактура с такава стойност. Не се установява връзка между услугата и представените документи.

По отношение на клиент „Булвет Клиник“ ООД договор не е представен. По представения акт Образец 19 е налице извършване на СМР на обща стойност 1969, 36 лева с ДДС. От „ИБЦ Ремонтстрой“ ЕООД няма издадена фактура с такава стойност. Не се установява връзка между услугата и представените документи.

По отношение на клиент ЕТ „Идеал – Хасан Юсеинов“ договор не е представен. Според представен акт Образец 19 са извършени СМР на обща стойност 2709, 24 лева. От „ИБЦ Ремонтстрой“ ЕООД няма издадена фактура с такава стойност. Не се установява безусловна връзка между услугата и представените документи, които имат

за цел да покажат, че услугата е осъществена от дружество „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД. По отношение на клиент [община] е представен договор от дата 07.05.2019 г. за доставка и монтаж на изкуствена тревна настилка за футбол. Представен е протокол с общината и акт Образец 19 на обща стойност 6240 лева. Изпълнителят не е издавал такава фактура на „Диас Спорт“ ЕООД. Получен е отговор от [община], че при тях не е налице информация на обекта да е използван подизпълнител.

По отношение на клиент ПГРХ [населено място] баня е приложен договор от дата 01.07.2019 г. с професионалната гимназия. Представен е протокол с гимназията и акт Образец 19 за извършени СМР на стойност 18068, 40 лева. Представен е Образец 10 за сумата от 3888 лева. Фактура от тази дата от страна на изпълнителя не е издавана на „Диас Спорт“ ЕООД.

По отношение на клиент [община] е представен договор. Според представения акт Образец 19 са извършени СМР на стойност 9872 лева. Фактура от тази дата от страна на изпълнителя не е издавана на „Диас Спорт“ ЕООД.

По отношение на клиент „Диа Тур“ ООД е приложен договор за доставка и монтаж на футболни врати. Представени са документи (акт Образец 19), от който се установява, че изпълнителят е извършил дейности на обща стойност 17380, 80 лева. Представена е от изпълнителя фактура на обща стойност 6180 лева с предмет на доставка – поставяне на тревни чимове, с която не са фактурирани всички описани в акта дейности. Получен е отговор по електронен път от [община], че по отношение на обект: „Спортен комплекс П.“ дружество „Диас Спорт“ ЕООД не е използвало подизпълнители.

По отношение на клиент „ЧДГ Мария Магдалена“ ООД е приложен договор. Съгласно представения акт обр. 19 дейностите, които са извършени са на стойност 1327, 95 лева. Фактура от изпълнителя от тази дата не е издавана на „Диас Спорт“ ЕООД.

По отношение на клиент ЧОУ „Светлина“ ЕООД и клиент ЧДГ „Светлина“ ЕООД са представени договори. Съгласно представен акт Образец 19 са извършени дейности на стойност 1327, 95 лева. Фактура от тази дата от изпълнителя не е издавана на „Диас Спорт“ ЕООД.

По отношение на клиент „Б. К.“ / 120 ОДЗ договор не е представен. Съгласно представен акт Образец 19 са извършени дейности на стойност 990 лева, като е посочена дата 01.07.2019 г. Фактура от тази дата от изпълнителя „ИБЦ Р.“ не е издадена на „Диас Спорт“ ЕООД.

По отношение на „Хоум Сървиз“ ЕООД е приложен договор от дата 29.03.2019 г. Съгласно представен акт Образец 19 към 25.09.2019 г. са извършени дейности на стойност 39774, 40 лева. Фактура от тази дата не е издадена на „Диас Спорт“ ЕООД. На следващо място, е представен акт Образец 19 от 10.10.2019 г. на стойност 54615, 60 лева. Фактура от тази дата от изпълнителя не е издадена на „Диас Спорт“ ЕООД.

Посоченото по-горе налага извода, че не са представени убедителни доказателства за осъществени доставки от дружество „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД към „Диас Спорт“ ЕООД. При извършването на услуги от типа СМР е абсолютно необходимо да е налице документална проследимост по веригата „възложител“ – „изпълнител“ – „подизпълнител“. Всеки един документ от тази верига трябва да води до несъмнен извод, че доставката е осъществена по начина, който е отразен в съответния документ. Наличието на разминаване във времето, стойността и мястото, където се твърди да са извършени услугите, разколебава документалната връзка между доставките по

посочената верига. Липсват убедителни доказателства, че услугите са осъществени от посочения като изпълнител „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД.

*По отношение на доставките от дружество „Еуросимат“ ЕООД*

Издадени са следните фактури: Фактура № 40...042 от 16.01.2020 г. и фактура № 80...074 от 29.04.2020 г. Предметът на фактурите е описан по следния начин: „монтаж“ и „СМР“.

От дружеството „Диас спорт“ ЕООД е представена информация за последваща реализация на получените услуги. Представен е договор от 30.10.2019 г. с предмет: полагане на саморазливна циментова замазка, монтаж на мокет и подова настилка в учебно заведение [населено място]. Относно клиент: ЦСОП Б. договор не е представен. Съгласно представения Акт Образец 19 не е посочена дата на актуване на извършените дейности. Представена е фактура от изпълнителя от 16.01.2020 г. на обща стойност 18 500 лева. По стойност тя не съответства извършените по акта дейности.

По идентичен начин са отразени и отношенията с клиент „ИПМ Билдинг“ ЕООД. По представения акт обр. 19 стойността на дейността е 3158, 90 лева. Представена е фактура, която е за стойност 18 500 лева, която не съответства на тази по акт обр. 19.

По отношение на клиент „Н. 7“ договор не е представен. Представена е фактура, която не съответства на стойността по акт Образец 19.

Посоченото води до извод, че липсват убедителни доказателство, че доставките са осъществени от посоченото във фактурите дружество „Еуросимат“ ЕООД.

*По отношение на доставките от дружество „Еуро Грос“ ЕООД*

Издадени са следните фактури: Фактура № 00...336 от 29.06.2017 г.; фактура № 00...339 от 21.02.2018 г. и фактура 00...346 от 31.07.2017 г. Предмет на фактурите е: „израб. изд.“ и „услуга“.

За установяване на последваща реализация е приложен договор от 13.04.2017 г. с „Де Ен Ка“ АД за доставка и монтаж на настилка, тревна настилка, балатум, саморазливна замазка на обект къща в „М.“ на обща стойност 6645 лева. Приложен е и договор от 28.05.17 г. с „Еуро Грос“ ЕООД като изпълнител за полагане на подови настилки в ресторант и увеселителен център С.. Издадените фактури от изпълнителя с предмет на доставка – монтаж на подова настилка е на стойност 4800 лева, от дата 29.06.2017 г., т. е. след датата на фактуриране към възложителя.

Приложен е договор от дата 22.05.2017 г. с „Линднер България“ ЕООД за СМР обект Л. Техник – монтаж на двоен под на обща стойност 11520 лева. Приложен е договор от 28.05.2017 г. с „Еуро Грос“ ЕООД за монтаж на двоен под. Съгласно представения акт Образец 19 от изпълнителя е извършен такъв монтаж на стойност 2304 лева. От тази дата фактура няма. Има фактура от дата 29.06.2017 г. на стойност 4800 лева.

Посоченото води до извод, че липсват убедителни доказателство, че доставките са осъществени от посоченото във фактурите дружество „Еуро Грос“ ЕООД. Наличието на разминаване във времето, стойността и мястото, където се твърди да са извършени услугите, разколебава документалната връзка между доставките.

*По отношение на доставките от дружество „Елит Сектор“ ЕООД*

Издадена е фактура № 000...379 от 28.02.2020 г. Във фактурата като основание е посочено „интерн. сайт“. В хода на ревизионното производство е установено, че управителят Е. И. е починал. В момента на проверката е установено, че в срока по чл. 155, т. 3 ТЗ не е назначен нов управител и няма данни за производство по ликвидация. От страна на дружеството е представена фактура № 379 / 28.02.2020 г. с предмет на

делката: оптимизиране на интернет сайт и обучение. Количествени и стойностни параметри на получените доставки във фактурата не са описани. Не е предоставена информация относно обучените лица от дружеството, вида на обучението, информация за интернет сайта и вида на извършеното оптимизиране – спецификация и технически характеристики.

*По отношение на доставките от дружество „Д – текс Европа“ ЕООД*

Издадени са следните фактури от „Д – текс Европа“ ЕООД: фактура № 100...039 от дата 22.01.2020 г.; фактура № 100...042 от 30.03.2020 г.; фактура № 200...013 от 27.04.2020 г.; фактура № 200...018 от 30.06.2020 г.; фактура № 200...022 от 30.07.2020 г.; фактура № 200...038 от 25.08.2020 г.; фактура № 200...044 от 29.09.2020 г.; фактура № 100...046 от 30.10.2020 г.; фактура № 200...057 от 25.11.2020 г. Във фактурите са дадени следните пояснения: „IT услуги“; „дост. по дог.“; „софтуер усл.“

В хода на ревизионното производство са представени 4 броя рамкови договори, свързани със СМР, както и свързани с интернет сайтове.

Във фактурите са описани като наименование на стоката или услугата: „софтуерни услуги съгласно договор“, „софтуер“, „IT услуги“. Представени са договори между „Диас Спорт“ ЕООД и „Д – текс Европа“ ЕООД. В договор от дата 22.01.2020 г., като предмет е посочено „мониторинг и оптимизация на фирмен сайт diasflooring.com. В договор от дата 25.09.2020 г. възложителят възлага, а изпълнителят приема да изпълни услуга с предмет „Абонаментно обслужване и поддържане на 3 фирмени сайта“. В договор от дата 21.10.2020 г. е посочен предмет: „Разработване на интернет сайт diasplayground.com“.

По делото е приложен и договор от дата 06.01.2020 г. (л. 627 – 630 от делото), в който е отразено, че „Д – текс Европа“ ЕООД приема да извърши СМР в размер на 96000, 00 лева. Приложени са и анекси (л. 631 - 697) към рамковия договор от дата 06.01.2020 г. заедно с протоколи Образец 19. За тях не са представени фактури. Действително не може да се установи, каква дейност упражнява „Д – текс Европа“ ЕООД.

Дружеството не е подало декларация по чл. 92 ЗКПО за 2020 г. Това е индикатор за обстоятелството, че дружеството не е декларирало извършване на стопанска дейност през годината, в която са издадени фактурите на жалбоподателя.

По отношение на услугите, за които са издадени фактури от „Д – текс Европа“ ЕООД, и които са с предмет, съгласно приложени приемо – предавателни протоколи, СЕО оптимизация на сайт: diassport.com, diasbuild.com, изработка на веб сайт vipdograma.com, happywoman.bg, diasplaygrounds.com, metalperfect.com, diasflooring.com, качени продукти в сайта diassport.com и фейсбук страници не се опровергават изводите на органите по приходите, че жалбоподателят е подписал приемо – предавателни протоколи и се е съгласил да получи фактури за дейности, които реално не са осъществени. По делото (в приложение № 2, л. 423) е приобщено писмо от страна на управителя „Диас Спорт“ ЕООД, в което е посочено, че представляваното от него дружество е крайно недоволено от търговските си взаимоотношения с „Д – текс Европа“ ЕООД. В писмото е посочено: „ангажиментът не е спазен“, „сайтът не работи и е нефункционален“, ангажиментът за намиране на рекламодатели не е спазен, „фактура № 100...039 относно направа на сайт metalperfect.com, към момента не е довършен и е нефункционален“ и други забележки. В писмото е посочено, че дружеството „Диас Спорт“ ЕООД смята голяма част от ангажиментите за неизпълнени.

*По отношение на доставките от дружество „К и К Архитекти“ ЕООД*



Издадени са следните фактури: фактура № 000...002 от 31.08.2017 г.; фактура № 000...003 от 30.08.2017 г.; фактура № 000...004 от дата 11.09.2017 г.; фактура № 000...006 от 19.09.2017 г.; фактура № 000...007 от 02.10.2017 г.; фактура № 000...008 от 26.10.2017 г.; фактура № 000...011 от 24.11.2017 г.; фактура № 000...012 от 13.12.2017 г.; фактура № 000...015 от 18.01.2018 г.; фактура № 000...018 от 26.02.2018 г.; фактура № 000...021 от 21.03.2018 г. Като основание (предмет) във фактурите е посочено: „съгл. дог.“ и „монт. настилка“.

От страна на ревизираното дружество са представени: договор № 154 от 10.12.2017 г. за доставка и монтаж на винилова подова настилка, полагане на саморазливна циментова замазка и монтаж на первази. Представен е договор № 153 от 01.12.2017 г. за доставка на гранули с приложен акт обр. 19 за извършени СМР. Рамков договор от 05.07.2017 за възлагане на конкретни СМР. Представени са 12 броя анекси.

По отношение на клиент „Стор Инвест“ АД е представен договор за строителство от 10.11.2017 г. за обновяване на сграден фонд и прилежащи дворове в образователната инфраструктура на [община]. Представен е акт обр. 19 на обща стойност 4848 лева. Представена е фактура от изпълнителя, която не съответства на извършените и актувани дейности.

По отношение на клиент „Еко Традекс“ АД е представен договор за строителство.

По отношение на клиент [община] е представен договор. Извършената работа от изпълнителя е от дата преди датата на договора с [община].

По отношение на клиент „Инфраструктурно строителство“ АД е представен договор. Извършената работа от изпълнителя е отпреди датата на договора на „Диас Спорт“ ЕООД с [община].

По отношение на клиент „Арти билдинг инвест“ ЕООД не е представен договор. Фактура от датата, на която е съставен акт обр. 19 и със стойност, която да съответства на образеца не е представяна.

По отношение на клиент „ЖСП Стил“ ООД е представен договор. Фактура от датата, на която е съставен акт обр. 19 и със стойност, която да съответства на образеца не е представяна.

По отношение на клиент „Златарица Енерджи Проджектс 3“ ЕООД е представен договор. Представен е акт обр. 19 от 29.10.2017 г. Фактура от тази дата и на такава стойност за извършените дейности от изпълнителя не е издадена.

*По отношение на доставките от дружество „Велтур“ ЕООД*

Издадена е фактура № 170...449 от дата 30.12.2016 г. с посочено основание в нея: „демонтаж“.

Представен е протокол за прихващане на вземания и задължения. Относно последващата реализация на получената услуга е представен договор с община (район) П. за ремонт на физкултурен салон в 192 училище [населено място]. Количествено – стойностна сметка, включваща доставка и монтаж на оборудване, фактури, издадени от ревизираното лице. От район „П.“ е получена информация – протоколи от строителен надзор, както и акт обр. 19. Част от фактурираните дейности от страна на „Велтур“ ЕООД не фигурират в горепосочения акт обр. 19.

*По отношение на доставките от дружество „Булпарадайс“ ЕООД*

Издадена е фактура от доставчика „Булпарадайс“ ЕООД с № 400...103 от 30.09.2020 г. с посочено основание: „СМР по прот.“

Съдът намира, че установената от органите на НАП липса на реални доставки не е опровергана в хода на съдебното производство. Реалността на доставката е основно

изискване за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит, съгласно чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС. Получателят на доставката трябва да докаже нейната реалност с всички допустими доказателства и доказателствени средства. Следователно по силата на правилото на чл. 170, ал. 1 АПК (вр. § 2 от ДР на ДОПК), доказателствената тежест е на оспорващия, който трябва по несъмнен начин да установи, че издадените от доставчиците му фактури обективират действителни стопански операции. С оглед на това той трябва да притежава и всички необходими документи за получаване на извършени услуги, след като именно от реалността на тези сделки черпи права за претендираното право на приспадане на данъчен кредит. Във връзка с това не може да бъде споделено твърдението на жалбоподателя, че наличието на фактура е достатъчно и безспорно доказателство за осъществяване на облагаема доставка.

Предметът на фактурите, предмет на съдебното производство, е неясен, като същият не може да се конкретизира и от представените договори за възлагане на строително – монтажни работи и протоколи.

Правото на данъчен кредит възниква във връзка с получени облагаеми доставки, като доказателствената тежест е на ревизираното лице, което в случая не е установило поддържаните предпоставки за приспадането му по фактурите, предмет на съдебното производство. Законът не свързва правото на данъчен кредит само и единствено с издаването на фактури и отразяването им в счетоводството на получателя, каквито доводи изтъква жалбоподателят. Допуснатата съдебно – счетоводна експертиза всъщност не опровергава установите в РА обстоятелства. На практика по делото не е спорно, че фактурите са били осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя. Жалбоподателят изцяло насочи своите усилия да докаже, че фактурите са осчетоводени, че счетоводството му отговаря на законовите стандарти и че по получените доставки са осъществени плащания – по банков път, на каса, чрез прихващане на насрещни задължения и т. н. Всичко това обаче в своята съвкупност не опровергава извода на органите по приходите, че е налице относителна субективна симулация, т. е. че е налице предметът на фактурираната доставка, но действителният доставчик не е посоченият във фактурата.

Отразяването на фактурите в счетоводството на жалбоподателя „Диас Спорт“ ЕООД не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит. Притежаването на редовно издадени данъчни фактури, само по себе си не е достатъчно, за да обоснове извод за реалност на отразените в същите стопански операции. След като не са налице реално осъществени доставки, то данъкът е начислен неправомерно и съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 5 ЗДДС не е налице право на данъчен кредит.

Установената от органите по приходите липса на кадрова обезпеченост при част от посочените за доставчици дружества не стои в основата на изводите на съда, че не е налице реално осъществена доставка по изброените по-горе фактури. Изводите на съда се основават на цялостен анализ на всички доказателства по делото. Анализът обхваща както оценката на доказателствата поотделно, така и оценката им по съвкупен начин.

Заклучението на приетата по делото ССЧЕ не опровергава посочените по-горе изводи. Така например вещото лице дава отговор на въпроса, налице ли са документи, обосноваващи осчетоводените фактури от „К и К архитекти“ ЕООД (оферти, договори, приемо – предавателни протоколи и други), по следния начин:

Фактурите, издадени от „К и К архитекти“ ЕООД са придружени от Протокол акт

Образец 19 за извършени СМР (прил. 1, стр. 135 до стр. 137). Фактурите са издадени на основание подписани договори между „Диас Спорт“ ЕООД, наричан Възложител и „К и К архитекти“ ЕООД, наричан Изпълнител:

- Рамков договор № 1 от 05.07.2017 г. с предмет доставка на материали и строително монтажни дейности, свързани с изграждане на спортни обекти и довършителни работи в сгради (т. 2, стр. 210). Към договора има приложени 12 броя анекси (прил. 1, стр. 232 до стр. 227);

- Договор от 01.12.2017 г. с предмет доставка на S. гранули. Цената на договора е 4 040,00 лв. без ДДС (прил. 1, стр. 207);

- Договор от 10.12.2017 г. с предмет полагане на саморазливна циментова замазка. Цената на договора е 9 960,00 лв. без ДДС (прил. 1, стр. 208);

По подобен начин са изследвани всички доставки, които са предмет на съдебното производство. В заключителната част на експертизата е посочено, че фактурите са издадени на основание подписани договори, Протокол акт Образец 19 за извършени СМР, Приемо-предавателни протоколи. Това обстоятелство обаче по никакъв начин не доказва реалността на доставките, които са предмет на делото. Този извод в заключението на съдебно – счетоводната експертиза сам по себе си не дава отговор на въпроса кой е осъществил доставката, например по отношение на клиент „Стор Инвест“ АД. За този клиент е представен договор за строителство от 10.11.2017 г. за обновяване на сграден фонд и прилежащи дворове в образователната инфраструктура на [община]. Представен е и договор № 153 от 1.12.2017 г., сключен между „Диас Спорт“ ЕООД и „К и К архитекти“ ЕООД за доставка на гранули 10100 кг. Приложен е акт обр. 19 от 20.02.2018 г. на обща стойност 4848 лева за гранули. Представена е фактура от изпълнителя № 12 от дата 13.12.2017 г. на обща стойност 36000 лева с предмет на доставка: „по договор“, която обективно не съответства на извършените и актувани дейности.

В този смисъл по никакъв начин не се опровергава тезата на органите по приходите, че доставките са осъществени, но не от посочените във фактурата доставчици. Ако бъде взет за пример доставчикът „К и К архитекти“ ЕООД, то заключението на вещото лице не опровергава твърдението, че във фактурите, издадени от „К и К архитекти“ ЕООД е вписан предмет на доставката „по договор“. Представени са два договора от 01.12.2017 г. и от 10.12.2017 г. за извършване на СМР, съответно на стойности без ДДС в размер на 4040, 00 лева и на 9960 лева. Рамков договор № 1 от 05.07.2017 г., ведно с 12 анекса за извършени СМР на обща стойност в размер на 255 000, 00 лева. Стойностите по фактурите са обективно различни от тези, вписани в анексите, двата договора и приложените протоколи акт обр. 19. Фактурите, включени от жалбоподателя в дневниците за покупки и справки – декларации по ЗДДС, са на стойност общо в размер на 292 883, 33 лева без ДДС, докато стойността на извършените СМР, съгласно анексите и двата договора са на стойност 269 000, 00 лева. Основателен е изводът на органите по приходите, че това не дава възможност да се направи категорична връзка между издадените фактури (в дадения пример тези от „К и К архитекти“ ЕООД), от една страна, и извършените по вид и количество дейности от доставчика, от друга.

Представените по делото документи – договори, актове Образец 19, протоколи са частни документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. При положение, че се касае за документи без материална доказателствена сила, е абсолютно необходимо те да са точни, конкретни и изчерпателни. Необходимо е още

да е налице пълно съответствие относно стопанските операции, отразени в тях, така че да може да бъде проследена по несъмнен начин непрекъсваемата верига от обстоятелства, водещи до единствено възможен извод за осъществяване на съответната доставка. В случая съдът дължи не само формална преценка за наличието на реквизити на документи, а за изискване за надлежно документиране на всяка една стопанска операция, така че да се елиминира всякакво съмнение относно нейното осъществяване. При съвкупната преценка на данните по конкретния спор, настоящият състав намира, че извод за реалност на доставките не следва от събраните доказателства относно доставките по фактурите, издадени от „Спорт пласт 42“ ЕООД; „Светлита“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „К и К архитекти“ ЕООД; „Еуро Грос“ ЕООД; „Елит сектор“ ЕООД; „НГОК ЖИА“ ООД; „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД; „Еуросимат“ ЕООД; „Д – текс Европа“ ЕООД; „Булпарадайс“ ЕООД.

От заключението на вещото лице се установява още, че за ревизирия период „Диас Спорт“ ЕООД притежава заведена счетоводна отчетност, съгласно основните изисквания и принципи на Закона за счетоводството - хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване.

В съответствие с разпоредбите на чл. 5 и чл. 9 от ЗСч. е организирано текущо счетоводно отчитане за ревизирия период. Водени са синтетични и аналитични счетоводни регистри. Не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство. Счетоводството е осъществено на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти, като е спазено изискването за съставянето на документите, съгласно действащото законодателство и счетоводните стандарти.

В тази част от заключението на вещото лице всъщност се съдържа констатация, че по спорните доставки са издадени фактури, които са осчетоводени от „Диас Спорт“ ЕООД в съответствие с основните изисквания и принципи на Закона за счетоводството - хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване. Този извод сам по себе отново не означава, че фактурите отразяват реално осъществена доставка. Редовното водене на счетоводство не освобождава съда от задължението да съпостави този факт с всички останали доказателства по делото. Тази съпоставка отново води до извод, че не може да се направи несъмнен извод за реалност на доставките по фактурите, издадени от „Спорт пласт 42“ ЕООД; „Светлита“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „К и К архитекти“ ЕООД; „Еуро Грос“ ЕООД; „Елит сектор“ ЕООД; „НГОК ЖИА“ ООД; „ИБЦ Ремонстрой“ ЕООД; „Еуросимат“ ЕООД; „Д – текс Европа“ ЕООД; „Булпарадайс“ ЕООД. Основателни са аргументите на органите по приходите, че счетоводните отразявания са последващ процес и те изискват наличието на реална доставка.

На следващо място, в заключението на вещото лице се съдържа констатация, че плащанията по фактурите са извършени по банков път, подробно описан в констативно-съобразителната част. Този извод е обобщаващ, но трябва да се има предвид, че от доказателствата по делото се установява, че част от плащанията са извършени в брой. По делото има доказателства (папка Приложение 1, стр. 296) и за това, че изпълнението на определено парично задължение е погасено чрез прихващане. Приложен е Протокол за прихващане на вземания и задължения тристранен между „Диас Спорт“ ЕООД, „Светлита“ ЕООД и „Велтур“ ЕООД. „Диас

Спорт” ЕООД дължи на „Светлита” ЕООД сумата 9 987,12 лв. „Диас Спорт” ЕООД дължи на „Велтур” ЕООД 9 987,12 лв. Страните се споразумяват: „Диас Спорт” ЕООД дава съгласието си задължението му към „Светлита” ЕООД да бъде платено от „Велтур” ЕООД в размер на 9 987,12 лв. „Велтур” ЕООД приема, че има задължение към „Светлита” ЕООД в размер на 9 987, 12 лв. „Светлита” ЕООД приема, че е погасено вземането му от „Диас Спорт” ЕООД в размер на 9 987,00 лв.

Във връзка с това трябва да се посочи, че фактът на плащането по фактурите, предмет на съдебното производство, сам по себе си не доказва наличието на доставка. Ако фактът на плащането по изброените фактури е доказан, то това не означава, че това обстоятелство не трябва да се съпостави успоредно с всички останали доказателства по делото. Постановянето на установените плащания в контекста на всички останали доказателства, приобщени в хода на делото, води до извод, че плащанията остават изолирани. Те не кореспондират с останалите доказателства по делото. Основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от задълженото лице стоки и / или услуги по облагаеми доставки, а не наличието на плащане.

Съдът съобрази посоченото в заключението на вещото лице, че „Диас - спорт“ ЕООД е използвало получените доставки за извършване на последващи облагаеми доставки чрез дейността на търговския обект, от който е реализирал приходи. Във връзка с това трябва да бъде посочено, че констатациите, които са направени от вещото лице не са в противоречие с това, което е констатирано в хода на ревизионното производство. Тезата на органите по приходите е, че предметът на фактурираните доставки е налице, но действителният доставчик не е този, който е посочен в изброените фактури.

В допълнение съдът приема, че значение в случая имат и общите разпоредби на Националните счетоводни стандарти (заглавието изменено, ДВ – бр. 3 от 2016 г., в сила от 1.01.2016 г.), в частта „Признаване на разходи“. Там е посочено, че разходите се признават в отчета за приходите и разходите, когато има пряка връзка между извършените разходи и получените приходи, тоест при спазване на изискването за съпоставимост на разходите и приходите и едновременното или комбинираното им признаване, когато тези приходи и разходи са резултат от едни и същи сделки или други събития. Например разходите, формиращи себестойността на произведените стоки, се признават едновременно с прихода, получен от продажбата на тези стоки.

В случая, за да бъде признато правото на данъчен кредит, е необходимо стоките или услугите да се използват за целите на извършването от жалбоподателя облагаеми доставки (чл. 69, ал. 1 от ЗДДС). Когато има разминаване между описанието на стоките и услугите, които са доставени, и описанието във фактурите за продажби, то очевидно няма връзка между разходите (доставените стоки и услуги) и приходите, към които формално са привързани. Липсата на такава обвързаност означава, че дори да се приеме, че са извършени доставки на определени стоки и услуги, то ако те не са налични или не са изписани като разход в привръзка с конкретни фактури за продажби, означава, че тези доставки не се използват или не са използвани за облагаеми доставки, респ. не се следва признаване на данъчен кредит.

Съдът съобразява трайната практика на СЕС /така Решение от 22 юни 2012 г. по съединени дела № С-80 и С-142/11/, по силата на която органите по приходите не могат да изискват от получателите по доставките доказателства, касаещи възможността на техните доставчици да осъществят услугите и при липса на такива да отказват правото му на данъчен кредит. Според решението по съединени дела С-80/11

и С-142/11 "не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател". В този смисъл е и Решение на СЕС по дело С-18/13, съгласно което, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика, нито разходите в счетоводната им документация да са неоправдавани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама. " Следователно, реалността на доставката не може да бъде отречена и правото на данъчен кредит не може да бъде отказано само поради обстоятелството, че не е установена материалната и кадрова обезпеченост да доставчика да извърши услугите, освен ако не е налице данъчна измама. Вече беше посочено, че съдът не прави своя извод само и единствено на основата на доказателствата, че някои от доставчиците на „Диас Спорт“ ЕООД нямат кадрови и материален ресурс.

По отношение на установените задължения по ЗКПО.

За 2016 г. е подадена годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92 от ЗКПО с декларирана счетоводна и данъчна печалба в размер на 8 379, 64 лв. и корпоративен данък в размер на 837, 96 лв.

Във връзка с установеното в частта по ЗДДС, е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат с разходите общо в размер 88 705, 79 лв. по фактурите, издадени от „СПОРТ ПЛАСТ 42“ ЕООД, „СВЕТЛИТА“ ЕООД и „ВЕЛТУР“ ЕООД. След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 97 085, 43 лв., корпоративен данък в размер на 9 708,54 лв. и данък за довносяне в размер на 8 870, 58 лв.

За 2017 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат в размер на 8 385, 13 лв. и корпоративен данък в размер на 838, 51 лв.

Във връзка с установеното в частта по ЗДДС е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат с разходите общо в размер 263 750, 00 лв. по фактурите, издадени от „ЕУРО ГРОС“ ЕООД и „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД. След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 272 135, 13 лв., корпоративен данък в размер на 27 213, 51 лв. и данък за довносяне в размер на 26 375, 00 лв.

За 2018 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат 10 158,04 лв. и корпоративен данък в размер на 1 015,80 лв.

Във връзка с установеното в частта по ЗДДС е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат с разходите общо в размер 256 836,66 лв. по фактурите, издадени от „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД и „НГОК ЖИА“ ООД. След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 266 994,70 лв., корпоративен данък в размер на 26 699,47 лв. и данък за довносяне в размер на 25 683,67 лв.

За 2019 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 12 746,63 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 13 392,46 лв. и деклариран корпоративен данък в размер на 1 339, 25 лв.

Във връзка с установеното в частта по ЗДДС е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат с разходите общо в размер 179 488, 63 лв. по фактурите, издадени от „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД. След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 192 881, 09 лв., корпоративен данък в размер на 19 288, 11 лв. и данък за довносяне в размер на 17 948, 86 лв.

Законосъобразни са изводите на органите по приходите, че липсата на доставка от страна на посочените дружества обуславя прилагането на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. По силата на ал. 1 от същата правна норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция.

Към фактурите, документиращи доставка на услуги, относими се явяват и разпоредбите на чл. 16 от ЗКПО, третиращи случаите на отклонение от данъчно облагане. Съгласно чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, за отклонение от данъчно облагане се счита и заплащането на възнаграждения и обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Съдът намира, че с оглед на вече изложените мотиви по отношение на реалността на доставките, РА трябва да бъде потвърден в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството за периодите от 2016 г. до 2019 г. и произтичащите от това задължения за корпоративен данък и лихви.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че Ревизионен акт № Р – 22002221005760 – 091 – 001 / 09.06.2022 г., потвърден с Решение № 1404 от 02.09.2022 г. на заместник – директор на Дирекция „ОДОП“ С., трябва да бъде потвърден.

Жалбоподателят трябва да заплати на ответника разносните по делото за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161 от ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед отхвърлянето на жалбата. Материалният интерес по делото възлиза на сумата от 387 946, 17 лева. Разносните по делото възлизат на 20167, 85 лева за юрисконсултско възнаграждение, при съобразяване на разпоредбата на чл. 161, ал. 1 ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София град, 45-ти състав

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДИАС СПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж. к. М. – 1А, [жилищен адрес] етаж: партер, представлявано от управителя К. М. Ч., чрез адвокат В. К. срещу Ревизионен акт № Р – 22002221005760 – 091 – 001 / 09.06.2022 г., потвърден с Решение № 1404 от 02.09.2022 г. на заместник – директор на Дирекция „ОДОП“ С..

ОСЪЖДА „ДИАС СПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж. к. М. – 1А, [жилищен адрес] етаж: партер, представлявано от управителя К. М. Ч., да заплати на НАП, направените по делото разноски в размер на 20167, 85 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**