

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7108** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ Б. Е. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. Б. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ В ДИРЕКЦИЯ УПЕПОФБКИ при АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.
ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Е. К. Т. - 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има документи за плащане, банкови документи представени от ищеца, които не са представени по делото, но с които съм работила и съм ги описала в заключението. Има и представени документи от ответника с препоръчано писмо, които също са описани в заключението, но не са представени по делото.

Към заключението съм приложила справка, като в т. 3 съм посочила, че има разминаване в основанието на превода. Става дума за това, че без значение

изписаното основание за превод, с внесената сума са погасявани дължими стари задължения с дължимите лихви върху него, като позоваването е на тарифата за таксите, които се събират в А..

Запознала съм се с хронологични описи на счетоводни сметки при ответника, които са в огромен обем, тъй като отчитането не е по контрагенти и следва да извадя информация от пълния обем, който е огромен.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Лист 5 от заключението, абзац последен визира само и единствено конкретен документ от 03.07.2012 г. Само в този документ няма основание за плащане конкретно за процесното рекламно съоръжение. Плащанията извършени от ищеца не са единствено и само за конкретното рекламно съоръжение, а плащанията са за трите останали съоръжения. Специално за конкретното рекламно съоръжение няма нито едно описано основание за плащане.

ЮРК. В. - Точка 3 е относима към л. 6 от заключението, предпоследен абзац, който се отнася за банково извлечение с № 96/04.07.2012 г. Това така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е така, касае се само за това банково извлечение в т.3.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т.. Издаде се РКО.

АДВ. Б. – Представям платежни нареждания, за които вещото лице заявява в експертизата, че няма извършено плащане на стр. 5, след т.3 на буква В – няма представена информация.

Вещото лице сочи платежно нареждане извлечение от 16.05.2012 г. № 60, като заявява, че това е платежното за превода посочен в заключението, че няма представена информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това не променя извода ми като краен резултат. Тази сума е отразена в счетоводните регистри на А..

АДВ. В. – Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

АДВ. Б. – Моля да задължите ответника да представи писмо с изх. № 1630-01/21.12.2002 г. на Областно пътно управление - К. и приложението към това съпроводително писмо. Вещото лице се е съобразило с това писмо, но ние твърдим, че е добре да го има по делото, тъй като в него се отразява начина, по който ответникът е изпълнявал счетоводните отчитания по платените от ищеца такси. Затова самият текст на писмото е важен за нас и затова молим съда да задължи ответника да го представи.

ЮРК. В. – Считам, че не е необходимо представянето на писмото, доколкото касае въпроси, които са били зададени на вещото лице. Не оспорвам текста на писмото, което е цитирано в заключението на експертизата.

АДВ. Б. – Предвид заявеното от ответника не поддържам това доказателствено искане, след като се приема от ответника текста на писмото така, както е цитиран в

заклучението.

ЮРК. В. – Моля да приемете като доказателство протокол № 2424/2011 г.

АДВ. Б. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Процесната заповед е издадена съгласно материалноправните разпоредби. Жалбоподателят не е посочвал в платежните нареждания конкретно правно основание за плащане за кое конкретно съоръжение извършва плащанията, поради което се налага извода, че представляват сбор на плащания за трите съоръжения за тримесечие. Видно от приетото заключение на експертизата е, че и към днешна дата Рекламна агенция Б. има неизплатени задължения. В тази връзка е решение № 2135/23.04.12 г. по ахд. № 5401/12 г.на АССГ, потвърдено от ВАС.

СЪДЪТ дава на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: