

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12023** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Д. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с жалбата са направени доказателствени искания, по които ответникът не е взел становище до момента.

АДВ. К. – Поддържам изложеното в жалбата, както и направеното доказателствено искане за приобщаване на досъдебното производство, като след становището на ответната страна ще взема отношение, дали да направим и други доказателствени искания. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Относно направените искания от жалбоподателя, моля същите да не бъдат уважавани от Ваша страна, тъй като видно от кориците на делото са налични документите от досъдебното производство на Районна прокуратура С. с постановеното разпореждане с вещевни доказателства по постановлението за извършената експертиза, считам, че са напълно достатъчни приложените към делото документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

Счита за неотнормимо доказателственото искане за бъде приобщено към настоящото производство ДП № 1886 ЗМ 238/2018 г. по описа на РУ на МВР С., както и Протокол от извършения оглед, предвид, че към жалбата са представени относимите доказателства от това досъдебно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискано и приобщено към настоящото производство ДП № 1886 ЗМ 238/2018 г. по описа на РУ на МВР – С., преписка № 914/2018 г. на РП –С., както и Протокола от извършения оглед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам изложеното в жалбата. Считам издадената заповед за немотивирана и незаконосъобразна, доколкото административният орган единствено е посочил в нея, че от събраните материали по преписката и извършения оглед от комисията не може да се установи по безспорен начин, че представения автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е идентичен с лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС]. Тук достигахме до абсурдната ситуация, при която по досъдебното производство са извършени редица процесуални действия в това число назначавани са СТЕ, съдебно-графологически експертизи, участвали са вещи лица от периода, които безспорно са идентифицирали, че това е лекия автомобил, както и че номера на рамата е пренабит и е поставен друг номер на рамата, но въпросният автомобил би могъл да се идентифицира и по други негови елементи, като, както в писмо с изх. № 251/22.06.2021 г. от Т. Б. е посочено, че автомобил с номер на рама, завършващ на последни цифри 248 е марка Т. модел „Л. К.“, но този автомобил е произведен през 2012 г. и е предназначен за руската федерация, виждат се и другите разлики, които е посочил представителя на производителя в България, като е посочил също така, че процесният автомобил с номер на рама, завършващ на последни цифри 248 е посетил сервис на Т. на 12.02.2020 г., когато автомобилът на доверителя ми е бил в България и не е посещавал, тъй като не е с възстановен номер на рама, за да може да се движи на

територията на страната, с оглед, на което, моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед и да присъдите на доверителя ми направените разноски, като представям списък на разноските, ведно с доказателства за извършване на плащането.

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Видно от събраните доказателства по делото, а и от самото изказване на защитата на жалбоподателя се установи, че към момента процесния автомобил не е с установен идентификационен номер на рама и самите писма, които цитира защитата, заявяват, че номера на рама, завършващ с последни цифри 248 не съответства на процесния автомобил, за когото се иска съответното регистриране в отдел „Пътна полиция“. Това се установява и от досъдебното производство, че върху самия номер на рама има извършено незаконно изтриване на самия номер, с оглед на това съвсем законосъобразно към настоящия момент не може да бъде издаден Акт за регистрация на процесния автомобил. В тази връзка, моля за Вашето решение, с което да оставите като законосъобразна издадената заповед за възстановяване на идентификационния номер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение представено в днешното съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: