

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8257** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. С., редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Л." – СО, редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.09.2020 г.

АДВ. П.: Поддържам жабата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Подали сме молба-декларация за обстоятелствена проверка на част от имот, чрез процедура по реда на чл. 587 от ГПК. Тя предвижда да се завери молбата-декларация от общината с цел да се защитят интересите на държавните и общинските имоти, или на държавните - преди 1996 г. И с оглед на това, тази заверка да удостовери идентичност на имота с представените документи. Молбата е отправена до нотариус, а не до кмета на общината. С оглед на това, считам, че с отказа си кметът е превишил правомощията си. Не е в неговите правомощия да преценява кой може да стане собственик и на какво основание. Общината имаше възражение и за това, че в скоро време преди процесната молба са направили обстоятелствена проверка за съседен имот, но ние правим втора процедура, по съвсем друг ред, тъй като от съседния имот се отнемат идеални части. От предишната обстоятелствена проверка се придобиваха части от самия имот на жалбоподателя, а сега се придобиват от съседен имот. И това се прави със скица и проект, които са различни от тези от предишната процедура. Изцяло общината си е увеличила правомощията. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не се характеризира нито със съществен имуществен интерес, нито с голяма правна сложност. Насрещната страна не оспорва, че за същия двор, но може би за друга идеална част, неотдавна е проведена същата процедура за обстоятелствена проверка. От приложения графичен материал към молбата-декларация се вижда, че се касае за реална част от поземлен имот, а в нея е посочено, че целта на процедурата е за идеална част от недвижим имот. Така, както е описано в молбата-декларация, общината не може да установи дали съществува описания имот. Сградата не съществува на терена. В актуалната кадастрална карта, посочената сграда в дъното на имота не съществува. Ето защо по отношение на въпросната сграда няма никакво съмнение, че общината не може да удостовери наличието или липсата на АОС. Общинската администрация има и социални функции, които включват защита на правата на всички лица. В случая се касае за преместване на имотна граница към имот на съсед. Главното в случая е липсата на така описан, както е в молбата-декларация, имот. Само реално съществуващ имот би могъл да бъде обект на удостоверителни действия от районната администрация. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв.

АДВ. П.: Относно адвокатския хонорар, тъй като процедурата е с проект на скица и поради забавяне на отговор от общината, ще изтече срокът на скицата и ще трябва да се вади нова. Поради това е завишен адвокатския хонорар. Съществуването на място на сграда трябва да се установи, а не само да се твърди. Това, че сградата не е заснета в плана, не означава, че не съществува.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: