

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **836** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. чрез АДВ. И. В. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява
юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. И. Х. – редовно призована се явява лично.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание е допуснат един свидетел.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2025 г. от юрк. Р. с приложени писмени доказателства.

АДВ. К. - Запозната съм, не възразявам да се приемат. Водим допуснатия свидетел.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 02.06.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Извън срока е представено заключението. Работено е по документи, които не са
представени. Възразявам да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

АДВ. К. – Запознати сме със заключението, но моля вещото лице да направи още една графа в приложенията, които е представила към експертизата за различните процесни периоди. Вещото лице е ползвало брутна основна работна заплата плюс клас началник- сектор само по данни по иска, а реално погледнато задачите са свързани с реалното възнаграждение, което е имал този началник сектор в ГДБОП в процесния период.

ВЛ Х. - Аз бях в ГДБОП и ми представиха документи за изпълнителската длъжност, а за ръководната длъжност, не.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към молбата на юрк. Р. писмени доказателства.

Счита, че предвид възражението на прокурор Д. следва да се даде възможност на страните да се запознаят подробно със заключението, което е изготвено и постъпило на 02.06.2025 г., като при необходимост да поставят допълнителни въпроси към вещото лице с писмена молба.

ДАВА възможност на страните да се запознаят и с допълнително приложените от вещото лице към заключението справки и фишове, с оглед преценка за евентуалното им оспорване в следващо съдебно заседание.

В залата се явява допуснатия свидетел.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕ самоличността на М. Е. С. – 40 години, неосъждана. Съпруга на ищеца. Дела с СДВР няма.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от адв. К. свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – През 2016 г. се запознахме, 2017 г. сключихме брак и ни се роди дете.

АДВ. К. – Знаете ли какъв е предмета на това дело и за периода, в който С. С. е бил преместен от една служба в друга?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е един много лош период за нашето семейство, най-вече за С.. Той беше изключително притеснен, тревожен за това, което се случва върху него. Натискът е, че С. откакто беше „Началник сектор“ в СДВР през 2017 г.-2018 г. беше началник отдел в „Икономическа полиция“ – С., след което 2019 г. – 2021 г. беше директор в С. З., след което беше преместен в С., Икономическа полиция, като началник на сектор и междувременно от неговото изключително постоянство в работата, само забележителни успехи, само добри резултати, работохолик и добър родител той бе преместен без никакво предупреждение в К. в изходна позиция като разузнавач от Полицията, която беше изключително обезпокоително за семейството ни, защото неговото преместване в К. наруши изцяло семейния ни ритъм, изключително потиснат и уплашен, няма как да се грижи за детето. Ние само двамата отглеждаме детето и съответно липсата от С. това нарушава цялата семейна атмосфера, достигнахме до семейни спорове, скандали. Аз заявих, че поради преместването му ние няма как да бъдем заедно. Единственият начин да бъдем заедно е той да бъде в С., защото ние няма как с детето да се преместим в К., поради факта, че аз трябва да си напусна работата, която е позиция в С.. Това нещо го държеше много подтиснат, много притеснен, той по този начин става един непълноценен родител, какъвто не е. По това време той

водеше детето в общинска градина в С., взима го, колегите, с които имаше връзка някои от тях започнаха подигравки, възползваха се от ситуацията, от това, което е постигнал досега и е бил в забвение изпратен в К.. Нашите семейни срещи с близки и познати приключиха, защото той беше изключително подтиснат и не искаше да се среща с никого и да дава обяснения какво се случва с работата му. Имахме други възвишени планове за закупуване на апартамент, бяхме в предварителни уговорки за предварителен договор, всичко това приключи, в момента, когато се видя колко е несигурна ситуацията и това, което се случи с него при постъпването му на работа в К., което впоследствие се оказа като неправомерно. Вие си представете едно ядро от майка, баща и дете, тогава на две години, как единият родител или трябва да напусне С., за да отиде другаде и ние стигнахме до разрыв, в който трябва да бъдем разделени, защото аз сама в С., с моите командировки, в позиция, в която бях тогава няма как да се грижа сама за това дете и съпругът ми, като един любещ родител беше поставен в много неблагоприятна ситуация.

АДВ. К. - Смяташе ли С. С., че това преместване има някаква несправедливост?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, имаше. С. е с изключително добри резултати, бил е минимум 5 или 6 пъти, по мои спомени, награждаван, с много добри резултати в работата е достигнал до ниво директор в С. З. и абсолютно по никакъв повод не е бил наказван. В С. сега последната му позиция до 2025 г. в Национална полиция в С. е имал само награди и се е справял добре с работата си. Това нещо го приемаше като една борба със себе си, защото това го чувстваше като изключително несправедливо, като потъпкване на неговото достойнство, правата му, което се отрази, както на мен, така и на детето ни.

ЮРК. Р. - Какви награди е имал съпругът Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретно не мога да кажа какви са тези награди, като наименование на тях, но зная, че той се е справял изключително добре в работата си, зная, той ми е споделял и не е бил наказван.

ЮРК. Р. – Откъде знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, той ми е споделял, зная и от негови предишни колеги, когато сме се събирали.

ЮРК. Р. – Понеже казахте няколко пъти, че е имал много награди, за какво е награждаван?

СВИДЕТЕЛЯТ - За добри постижения, за изпълнение на трудовите си задължения.

ЮРК. Р. – Имате ли представа за какво е награждаван?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да имам представа, зная, че той се е справял изключително добре с работата си, има непрекъснати похвали за добро справяне в работата и непрекъснато развитие градивно, възходящо.

ЮРК. Р. – Имал ли е финансови награди?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, финансови награди, бонуси, неща, които са свързани с високо постижение и свърх постижение, постигане на дадени цели на шестмесечие или тримесечие.

ЮРК. Р. - Негови конкретни награди или обща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Негови конкретни награди.

ЮРК. Р. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. К. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.10.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните, вещото лице и СГП са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: