

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7478** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Г. К. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“. Преди началото на заседанието бяха свалени помощните средства за задържане на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на И. К. така, както е посочено в определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника от 21.10.2021 г., с приложения към същия писмени доказателства под опис.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства от ответника. Съобразно указанията на съда заявявам, че не желая делото да се оставя без движение относно другите претенции, които съм заявил за храна, за медицинско обслужване. Поддържам си иска само за квадратурата. Искам да ми бъдат допуснати двама свидетели при довеждане. В килия № 2 не сме били 5 човека, били сме само 4

човека. Повече от 4 човека в нито една от килиите не сме били заедно. Искам да ми назначите служебен адвокат. Представям сега декларация, че не разполагам с имущество.

ЮРК. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам предявения иск и представените доказателства и моля да бъдат приети по делото. Възразявам относно искането за допускане на свидетели, както и искането за правна помощ, като считам, че не е задължително за това производство. Възразявам за искането на експертиза. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Искането за свидетели считам неоснователно, тъй като няма да допринесе за изясняване на делото. Относно искането за правна помощ и експертиза не възразявам.

ИЩЕЦЪТ – Искам СТЕ, която да установи на място какви са размерите на килиите, в които съм бил.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от страна на ответника с писмения отговор писмени доказателства под опис.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на двама свидетели при режим на довеждане. Така направеното искане е неконкретизирано по отношение на самите свидетели и обстоятелствата, които ще установяват. Освен това съдът намира, че със свидетелски показания не може да се установят факти от значение за предявената искова молба, а именно площта на килията, в която е пребивавал ищецът. СЪДЪТ макар и да намира искането за назначаване на СТЕ за допустимо, намира същото за неоснователно, като съдът ще се позове на представените от ответника справки, които ищецът в днешното съдебно заседание принципно не оспори. При постановяване на решението си съдът ще се съобрази с доказателствата като представената справка от съответното длъжностно лице има ролята на официален документ и съдът ще отчете както квадратурата, така и посочените размери на тоалетни и намиращото се в килията обзавеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СМЕ, тъй като съдът ако установи, че действително площта е под минимално изискуемата на базата на житейската логика ще присъди определени обезщетения по справедливост.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за представяне докладите на омбудсмана съдът указва на страните, че същите са налични на интернет страницата на институцията, поради което няма пречка да се позове в решението си на тях.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на правна помощ, тъй като същото не е направено своевременно. Делото е насрочено преди 1 месец и ищецът е имал възможност да поиска преди днешното съдебно заседание назначаването на процесуален представител. Освен това в административното производство е застъпено служебното начало и съдът ще се произнесе по всички направени от ищеца искания и без нуждата на специално назначен адвокат.

С оглед гореизложеното и поради липса на други доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Квадратурата в килиите, в които съм пребивавал не отговаря на законовите изисквания. Килиите са пренаселени когато сме 4 човека. Банята и тоалетната е отворена, няма врата, стената даже не е до горе. Не вярвам на нищо, което пише Главна дирекция.

ЮРК. М. – Моля да приемете, че исковата молба е неоснователна. Видно от исковата молба се претендира заплащане на обезщетение от недостатъчна квадратура, но дори и да има известно несъответствие, не следва само на това основание да се присъди обезщетение, тъй като законът изисква да има и кумулативно въздействие, каквото в случая няма. Претендирам юрисконсултско възнаграждение при отхвърляне на иска.

ИЩЕЦЪТ – Считам, че не следва да се присъжда юрисконсултско възнаграждение, защото служителят е на заплата.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: