

РЕШЕНИЕ

№ 33234

гр. София, 10.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Й Митакева, като разгледа дело номер **5938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, чрез адвокат Р. В. срещу Ревизионен акт № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022 г., издаден от С. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и С. Д., на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП [населено място] – ръководител на ревизията, в частта потвърдена и изменена с Решение № 294/07.03.2023 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. В заключение претендира отмяната на РА в обжалваната част. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адвокат В., която моли съда да отмени оспорения ревизионен акт по изложените в жалбата съображения. Претендира сторените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

С Решение №7047/10.06.2024г. ВАС е отменил Решение №6815/09.11.2023г. на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания да се представи административната преписка в цялост, с оглед установяване компетентността на органите, издали оспорения ревизионен акт. При първоначалното разглеждане на делото АССГ е обявил Ревизионен акт № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място] за нищожен.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна

практика“, [населено място] при ЦУ на НАП се представлява от юрисконсулт Й., който моли да се отхвърли жалбата по съображения, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разноски по представен списък. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие.

Административен съд-София град като обсъди писмените доказателства по преписката, намери следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221022000705-020-001/11.02.2022 г., издадена от С. Й. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД за задължения за корпоративен данък за данъчен период от 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г. и за задължения по ДДС за данъчен период от 01.02.2021 г. до 31.12.2021 г. ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 17.02.2022 г. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията три месеца от датата на връчване на заповедта, а именно – 17.05.2022 г. Със Заповед № РД-04-29/30.11.2022 г., издадена от Директор на Дирекция ОДОП ЦУ-НАП на основание чл. 34, ал. 3 от ДОПК е спряно образуваното ревизионно производство срещу „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, поради обжалване на РА № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022 г. Със Заповед № РД-05-5/06.03.2023 г., издадена от Директор на Дирекция ОДОП ЦУ-НАП на основание чл. 35 от ДОПК е възобновено ревизионното производство срещу „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, поради постановено Решение № 536/17.01.2023г. по административно дело № 6175/2022г. по описа на ВАС. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221022000705-020-002/16.05.2022 г., издадена от С. Й. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], срокът за извършване на ревизията е удължен до 15.07.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на ревизираното дружество на 16.05.2022 г. ЗВР и ЗИЗВР са издадени като електронен документ, подписани с професионален КУКЕП от С. Й. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], издадена на основание Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП, Заповед № 3-ЦУ-180/10.02.2022 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП и Заповед № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221022000705-092-001/22.07.2022г. Издаден е ревизионен акт с № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022 г. от С. Й. Г., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д., на длъжност Главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място] – ръководител на ревизията. На „Делта Груп Секюрити“ ЕООД са определени задължения за довносяне – ДДС в размер на 70 065.84 лв., ведно с лихва за забава в размер на 8 296.11 лв. и корпоративен данък за довносяне в размер на 49 764.38 лв., ведно с лихва за забава в размер на 17 649.68 лв.

При ревизията е установено, че ревизираното дружество е декларирало извършване на дейност в областта на технически системи за сигурност с код 8020. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 18.11.2011 г. Установено е, че дружеството притежава Лиценз № 7124/17.01.2012 г. за извършване на частна охранителна дейност, издаден от Министерство на вътрешните работи /МВР/, Главна дирекция „Охранителна полиция“. В хода на ревизията е представена Служебна бележка № 328600-69901/06.12.2018 г. на МВР, Главна дирекция „Национална полиция“, съгласно която „Делта Груп Секюрити“ ЕООД е удостоверило, че извършаната от него частна охранителна дейност отговаря на изискванията на Раздел II, от Глава

Втора на ЗЧОД.

На „Делта Груп Секюрити“ ЕООД са извършени предходни ревизии за установяване на задължения по ЗДДС: за данъчен период от 01.01.2012г. – 30.09.2017г., приключила с РА № Р-22221017008889-091-001/29.08.2018г., за данъчен период от 01.10.2017г. до 31.01.2021г., приключила с РА № Р-22221021001005-091-001/11.10.2021г.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени четири искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ - № Р-22221022000705-040-001/21.02.2022г., № Р-22221022000705-040-002/05.05.2022г., № Р-22221022000705-040-003/08.06.2022 г. и № Р-22221022000705-040-004/01.07.2022г. В указания срок от страна на ревизираното лице са представени изискваните документи, справки и писмени обяснения. Извършен е анализ на счетоводната дейност на дружеството, като е установено, че дейността му се финансира само със собствени средства.

В хода на ревизията са извършени други процесуални действия, обективирани, както следва: Протокол серия АА № 1447160/22.06.2022г. за установяване на касова наличност; Протокол серия АА № 1447161/23.06.2022г. за извършен преглед на първични счетоводни документи в офис на счетоводната кантора; Протокол КД-73 № Р-22221022000705-П.-001/30.06.2022г. са присъединени доказателства от предходни ревизионни производства; Протокол КД-73 № Р-22221022000705-П.-002/30.06.2022г. за присъединени доказателства от предходни ревизионни производства; Протокол КД-73 № Р-22221022000705-П.-003/30.06.2022 г. за присъединени доказателства от предходни ревизионни производства и Протокол КД-73 № Р-22221022000705-П73-002/14.07.2022 г. за събрана информация за „Булпласт 98“ ЕООД. Установено е, че ревизираното дружество през ревизирания период е организирано и водило текущо отчитане в съответствие с изискванията на българското счетоводно, данъчно и търговско законодателство. Извършена е насрещна проверка на „Булпласт 98“ ЕООД, приключила с Протокол № П-22221422062362-141-001/31.05.2022 г.

I. В частта по ЗКПО:

1. В хода на ревизията на основание чл. 26, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1 от ЗКПО с РА е извършено преобразуване на счетоводните финансови резултати в посока увеличение с отчетените разходи за поддръжка на три автомобили, които през 2016 г. са в размер на 11 892.29 лв., за 2017 г. в размер на 9 668.10 лв., за 2018 г. – 16 020.52 лв., за 2019 г. – 12 380.53 лв. и за 2020 г. в размер на 2 974.84 лв.

От страна на ревизиращите органи е установено въз основа на представените от ревизираното лице документи и писмени обяснения, че ревизираното лице е придобило в условията на финансово обвързан лизинг, с опция за прехвърляне на правото на собственост следните автомобили: F. M., рег. [рег.номер на МПС] от „Мото – Пфое“ ЕООД, VW P. A. GP 2.0 TDI BMT 4Motion, с рег. [рег.номер на МПС] от „Порше Лизинг БГ“ ЕООД; F. E. Titanium 2.0 T. PS A8, AWD с рег. [рег.номер на МПС] от „Мото – Пфое“ ЕООД, за които от страна на дружеството е начислило счетоводни и данъчни амортизации, и от негова страна са отчетени разходи за поддръжка и горива, подробно описани на стр. 7 – 31 от РД. От дружеството са изискани, но не са представени: справка за отчетените разходи на автомобилите, включително гориво-смазочни материали; резервни части; пътни листове/пътни книжки и други документи, доказващи използването на автомобилите за дейността; справки за лично ползване на активи на дружеството; пълномощни на служители, даващи им право на управление на автомобилите. От

страна на ревизиращите органи е установено още, че няма назначени по трудово правоотношение служители на длъжност „водач на лек автомобил“. В писмените обяснения, от страна на ревизираното лице е посочено, че тези МПС са използвани за посещения на охраняваните обекти. Така дадените писмени обяснения не са кредитирани от приходната администрация. От страна на ревизиращите органи е прието, че не са налице основания за признаване на тези МПС като дълготрайни материални активи /ДМА/, тъй като не е изпълнено едно от кумулативните изисквания за признаване актив за ДМА – да се очакват икономически изгоди, свързани с актива, т.е. постигане /пряко или косвено/ в хода на употребата на ДМА на увеличаване на приходите и намаляване на разходите.

В тази връзка на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО не са признати начислените годишни данъчни амортизации за трите автомобила - F. M., рег. [рег.номер на МПС] ; VW P. A. GP 2.0 TDI BMT 4Motion, с рег. [рег.номер на МПС] и F. E. Titanium 2.0 T. PS A8, AWD с рег. [рег.номер на МПС] , както следва: за 2016 г. в размер на 5 226.31 лв.; за 2017 г. в размер на 28 965.74 лв.; за 2018 г. в размер на 28 965.74 лв.; за 2019 г. в размер на 29 833.80 лв.; за 2020 г. в размер на 43 491.81 лв.

2. В хода на ревизията на основание чл. 26, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводните финансови резултати са преобразувани с отчетени разходи за външни услуги – за 2017 г. в размер на 62 275.00 лв. и за 2018 г. – 231 873.00 лв. по фактури, подробно посочени на стр.33-34 от РД, издадени от „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД.

В хода на ревизията са приобщени доказателства, събрани в хода на извършени предходни контролни производства на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД във връзка с дружествата-доставчици „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД с Протокол № Р-22221022000705-П.-001/30.06.2022г. са приобщени доказателства от извършена ревизия на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, приключила с РА № Р-222210210005-091-001/11.10.2021г. и с Протокол № Р-22221022000705-П.-002/30.06.2022г. са приобщени доказателства от извършена ПУФО на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, приключила с Протокол № Р-22221019043444-073-001/26.09.2019 г.

В хода на извършените ревизии и ПУФО, чрез извършване на насрещни проверки и връчени ИПДСПОТЛ на „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД са изискани да се представят доказателства за реално осъществени доставки между „Делта Груп Секюрити“ ЕООД и „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД. В отговор от двете дружества – доставчици са представени копия на фактури, издадени на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, приемо-предавателни протоколи, доказателства за плащания по спорните фактури; Договор от 01.01.2018г. с Възложител - „Делта Груп Секюрити“ ЕООД и Изпълнител - „Рамбрикс“ ЕООД; оборотни ведомости и опис на счетоводни документи; Договор от 01.04.2018г. с Възложител - „Делта Груп Секюрити“ ЕООД и Изпълнител - „Старспринт“ ЕООД. Установено е, че предметът на сключените договори с двете дружества – доставчици е: „дизайн, оформление, хартия и печат на рекламни листовки, флаери, брошури и всякакви други рекламни материали, оборотни ведомости“.

От страна на ревизиращите органи е извършен анализ на тези документи, в хода, на който е установено несъответствие в предмета на фактурите и в описаното в приемо – предавателните протоколи – във фактурите, като основание е посочен предмет: „печат и разпространение на рекламни материали в община ...“, а в приемо-предавателните протоколи – „предадени, отпечатани рекламни материали за разпространение в община ...“. Установено е още от оборотните ведомости, че двете дружества не разполагат с ДМА. От тяхна страна е декларирано, че са наели помещение, което обстоятелство е установено, че не се потвърждава нито от данните в дневниците по ЗДДС, нито в счетоводната им отчетност. От страна на дружествата в тази връзка

не са представени и договори за наем. Констатирано е, че от страна на „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД не са представени и фактури от предходни доставчици във връзка със спорните доставки – както за материали, така и за услуги. От оборотните ведомости за периодите на издаване на фактурите и подписване на приемо-предавателните протоколи е констатирано, че не са изписвани вложени материали, отчетени в Група 30. Дружествата – доставчици са декларирали един трудов договор, сключен с А. А. К., на длъжност „Работник печатарска машина“. Изрично е изискана търговска кореспонденция, удостоверяваща конкретни заявки с изисквания, цели на рекламата и целева група; изготвени и изпратени идейни проекти, одобрение и/или допълнителни изисквания към идейните проекти и друга специфична за декларираните доставки търговска кореспонденция, предвид клаузите на договорите, но такива отново не са представени. След извършена съпоставка на посочените в приемо-предавателните протоколи общини, в които са разпространявани рекламните материали с декларираните от „Делта Груп Секюрити“ ЕООД продажби е установено, че няма издадени фактури на дружества в тези общини, а продажби на физически лица не са декларирани изобщо, т.е. са отчетени разходи в размер общо на 294 148.00 лв. за реклама, без в резултат да са получени приходи.

В тази връзка на основание чл. 26, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1 от ЗКПО е извършено преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с отчетените разходи за външни услуги за 2017 г. в размер на 62275.00 лв. в размер 231 873.00 лв.

3. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО са преобразувани счетоводните финансови резултати за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. с отчетени разходи за: курс по английски език; хотелско настаняване и спа услуги; нощувки – подробно описани на стр.37-38 от РД. С ИПДПОЗЛ № Р-22221022000705-040-004/01.07.2022г. е изискано от ревизираното дружество да се представят заверени копия на спорните фактури, електронни фишове, справки за счетоводното им отразяване и писмени обяснения относно необходимостта им. От страна на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД са представени в указания срок само извлечения от счетоводни справки за счетоводното отразяване на фактурите. От така представените извлечения е установено, че фактурите са отразени като разход за външни услуги, а електронните фишове като разходи за глоби и неустойки и други разходи. Констатирано е, че предметът на доставките по фактурите са нощувки, хотелско настаняване и курс по английски език. Прието е, че с оглед извършваната от дружеството дейност, за същото не се изисква използване на закупените услуги, както и че от страна на ревизираното дружество не са представени доказателства кои лица са се възползвали от получените услуги, както и командировъчни заповеди и пътни листове, които да удостоверят как във връзка с дейността на ревизираното дружество са използвани получените услуги.

В тази връзка на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с РА не са признати за данъчни цели отчетените разходи за курс по английски език, разходи за нощувки и спа процедури: за 2017 г. в размер на 736.66 лв.; за 2018 г. в размер на 514.47 лв.; за 2019 г. в размер на 1 085.66 лв. и 2020 г. в размер на 1 631.27 лв., тъй като е прието, че тези разходи не са свързани с икономическата дейност на дружеството. На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО с РА не са признати за данъчни цели отчетените разходи за глоби за 2019 г. в размер на 105.00 лв. и за 2020 г. в размер на 435.00 лв.

II. В частта по ЗДДС:

1. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 66 519.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди от м. февруари 2021 г. до м. декември 2021 г., по 33 фактури, издадени от „Булпласт - 98“ ЕООД.

В хода на ревизията е установено, че от страна на „Делта груп Секюрити“ ЕООД е упражнено право на данъчен кредит по 33 броя фактури, с издател „Булпласт - 98“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. В тази връзка с ИПДПОЗЛ № Р-22221022000705-040-001/21.02.2022г. е изискано от ревизираното лице да представи търговски и други съпътстващи фактурите документи. От страна на ревизирания

субект са представени: Договор за изработка от 03.01.2021 г., сключен между „Делта груп Секюрити“ ЕООД – Възложител и „Булпласт - 98“ ЕООД, с предмет: изпълнение срещу заплащане на следните услуги: печат и разпространение на рекламни листовки до пощенски кутии в цялата страна, дизайн и оформяне на три вида календари, изработване на пълноцветен многолистов календар; печат на джобни календари, изработване на календар – бележници с логото на фирмата, изработване на работни настолни календари, изработване и целогодишна поддръжка на рекламен сайт, ъпгрейдване на рекламен сайт. Уговорен е срок за изпълнение на услугата до 31.12.2021г. Определена е цена по договора 108 000.00 лв., без включен ДДС, определена както следва: печат и разпространение на рекламни листовки до пощенски кутии в цялата страна х 0.50 лв. за брой; дизайн и оформяне на три вида календари – 2 800.00 лв. без ДДС; изработване на пълноцветен многолистов календар х 4.20 лв. без ДДС; печат на джобни календари х 0.78 лв. без включен ДДС; изработване на календар бележници с логото на фирмата х 9.80 лв. без включен ДДС; изработване на работни настолни календари х 4.85 лв. без ДДС; изработване и целогодишна поддръжка на рекламен сайт – 12 400.00 лв. без ДДС; ъпгрейдване на рекламен сайт – 9 800.00 лв. без ДДС; Справки за счетоводно отразяване на фактури от „Булпласт - 98“ ЕООД.

Посочено е, че в хода на ревизията от страна на ревизираното лице не са представени други съпътстващи спорните фактури документи, удостоверяващи водена търговска кореспонденция между двете дружества, включително и писмени обяснения. Ревизиращите органи са извършили преглед на спорните фактури в офиса на счетоводната фирма, обслужваща ревизираното лице.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Булпласт - 98“ ЕООД, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221422062362-141-001/31.05.2022 г. В хода на същата е констатирано, че „Булпласт - 98“ ЕООД е регистрирано по Фирмено дело № 14/1998 г., с Решение № 1/21.01.1998 г. на Софийски окръжен съд, със седалище и адрес на управление – [населено място], с едноличен собственик на капитала П. Ц. Г.. От 22.07.2019 г. едноличен собственик на капитала на дружеството е Е. П. В., както и че към настояща дата седалището и адресът на управление на дружеството е в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Установено е, че „Булпласт - 98“ ЕООД е регистрирано по реда на ДОПК в ТД на НАП, офис С. област на 22.01.1998 г., пререгистрирано е в ТД на НАП С. на 07.07.2008г., има регистрация по ЗДДС, считано от 20.07.2005г. и е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 22.03.2022 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

До дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221422062362-040-001/11.04.2022г., връчено му по електронен път на 26.04.2022 г. От страна на дружеството – доставчик са представени, както следва: обяснителна записка; договор за възлагане на дейности за подизпълнение от 01.02.2020г., сключен между „Булпласт - 98“ ЕООД и „Печатница Амадеус“ ЕООД; Договор за изработка/услуга от 03.01.2021 г., сключен между „Делта груп Секюрити“ ЕООД – Възложител и „Булпласт - 98“ ЕООД; приемо-предавателни протоколи; извлечение от Счетоводна сметка 411 „Клиенти“, „Състояние на сметка“ за месеци от Януари до Декември 2021 г. за клиент „Делта груп Секюрити“ ЕООД; Оборотна ведомост за месеци от Февруари до Декември 2021 г.; хронологичен опис на счетоводни документи за месеци от Януари до Декември 2021 г.; Счетоводна сметка 411 „Клиенти“, клиент „Делта груп Секюрити“ ЕООД; Лист без наименование на извлечението, в който са описани номера на фактури и дати на банкови извлечения, както и обяснителна записка.

Отделно от страна на ревизиращите органи при извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „Булпласт - 98“ ЕООД е отразило в дневниците си за продажби за периода от 01.02.2021г. – 31.12.2021г. фактури, с получател „Делта груп Секюрити“ ЕООД и с предмет на доставката – приходи.

С Протокол КД73 № Р-22221022000705-П73-002/14.07.2022г. от страна на ревизиращите органи са документирани извършени проверки в ПП на НАП и общодостъпни регистри, при които е събрана информация за „Булпласт - 98“ ЕООД и „Печатница Амадеус“ ЕООД. В хода на тези проверки е установено, че в дружеството – доставчик за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.

са назначени две лица на длъжност оператор въвеждане на данни; че дружеството-доставчик не притежава недвижими имоти и автомобили; има задължения за ДДС и корпоративен данък, установени с РА в особено големи размери; в дневниците за продажби на доставчика са декларираны продажби с предмет „приходи“ към различни клиенти, в това число и с рисков профил. Констатирано е, че в дневниците за покупки на „Булпласт - 98“ ЕООД са декларираны покупки с предмет „покупки“ от рискови доставчици или от доставчици, които не са декларираны издадени фактури към „Булпласт - 98“ ЕООД. Установено е, още, че в дневниците за покупки за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г. не са декларираны покупки от „Печатница Амадеус“ ЕООД. Отделно от страна на ревизиращите органи е установено, че и от страна на „Печатница Амадеус“ ЕООД не са включени в дневниците за продажби за периода от 01.01.2020 г. до 31.05.2022 г. фактури с получател „Булпласт - 98“ ЕООД. Дружеството – доставчик е декларирано големи обороти в дневниците за покупки и продажби, но малки суми за внасяне по справки – декларации.

При проверка на извършените контролни производства на „Булпласт - 98“ ЕООД е установено, че му е извършена ревизия, приключила с РА № Р-22221421003497-091-001/19.01.2022г. за задължения за корпоративен данък за период 01.01.2019г. – 31.12.2020г. и ДДС за период 01.01.2019г. до 30.04.2021г. Посочено е, че от страна на „Булпласт - 98“ ЕООД в хода на проведената му ревизия е представен договора с „Печатница Амадеус“ ЕООД, но не са представени фактури с издател „Печатница Амадеус“ ЕООД. Извършени са насрещни проверки на доставчици на „Булпласт - 98“ ЕООД, от събраните доказателства е установена липса на доставки между декларираните доставчици и „Булпласт - 98“ ЕООД.

При така установеното, с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 66 519.00 лв. по фактурите, издадени от „Булпласт - 98“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

2. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 30.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди м. април 2021 г., м. юни 2021 г. и м. юли 2021 г., по 3 фактури, издадени от „Д и И Ресторантс“ ЕООД и „Планекс“ ЕООД:

В хода на ревизията при извършения преглед на първични счетоводни документи на ревизираното дружество, в офиса на обслужващата го счетоводна кантора, е установено, че дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури, както следва: Фактура № 389/11.04.2021 г., с предмет: „нощувки“, ДО 89.91 лв. и ДДС 8.09 лв., Фактура № 418/06.05.2021 г., с предмет: „нощувки“, ДО 89.91 лв. и ДДС 8.09 лв. с издател „Д и И Ресторантс“ ЕООД и Фактура № 0...69/30.07.2021 г., с предмет: „хотелски услуги“, ДО 220.18 лв. и 19.82 лв. ДДС, с издател „Планекс“ ЕООД, Екокомплекс „Здравец“, [населено място], общ. А..

С ИПДПОЗЛ № Р-22221022000705-040-004/01.07.2022г. е изискано от страна на ревизираното дружество да се представят заверени копия на спорните фактури, справки за счетоводното им отразяване и писмени обяснения относно как и във връзка с дейността на дружеството ли са използвани закупените по фактурите услуги. Изискано е да бъдат посочени и лицата, ползвали услугите по спорните фактури, респективно да се представят и доказателства в тази насока. От страна на „Делта груп Секюрити“ ЕООД в указания му срок са представени само извлечения от счетоводни справки за счетоводно отразявано на спорните фактури са отразени като разход за външни услуги. Установено е, че с тези фактури са закупени нощувки и хотелско настаняване. От събраните в хода на ревизията доказателства е прието, че осъществяваната от ревизираното дружество – охрана, не изисква използването на закупените услуги. Посочено е, че ревизираното дружество не е представило доказателства, кои лица са се възползвали от получените услуги. От страна на ревизираното лице не са представени командировъчни заповеди и пътни листи, от които да бъде установено как във връзка с дейността на ревизираното лице са използвани фактурираните услуги.

В тази връзка на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „Д и И Ресторантс“ ЕООД и „Планекс“ ЕООД в общ размер на 30.00 лв.

3. Отказано право на данъчен кредит в размер на 3 959.48 лв. /за лизинг/ и 575.07 лв. /за горива/, ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди от м. февруари 2021 г. до м. декември 2021 г., по фактури, издадени от „Мото-Пфое“ ЕООД, „Мото – Пфое Лизинг“ ЕООД, „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД, „Порше Лизинг БГ“ ЕООД, „Еко България“ ЕАД, „Лукойл България“ ЕООД, „ОМВ България“ ООД, „Петрол“ АД и „Шел България“ ЕАД.

Във връзка с констатациите в частта по ЗКПО на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от Мото-П. ЕООД, „Мото – Пфое Лизинг“ ЕООД, „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД, „Порше Лизинг БГ“ ЕООД, „Еко България“ ЕАД, „Лукойл България“ ЕООД, „ОМВ България“ ООД, „Петрол“ АД и „Шел България“ ЕАД, подробно описани на стр.62-65 от РД, с предмет: „лизинг на леки автомобили“ и „горива“. Прието е, че ревизираното лице е ползвало данъчен кредит за придобиване на леки автомобили, както и за поддръжка на същите, което е било неправомерно във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗДДС, тъй като от страна на ревизирувания субект не са представени първични и вторични счетоводни документи, удостоверяващи, че посочените автомобили се ползват за дейността на дружеството и е налична недвусмислено последваща облагаема доставка във връзка с това.

С Решение № 294/07.03.2023г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, ревизионният акт е отменен в оспорената част на определения резултат по реда на ЗКПО – корпоративен данък за данъчен период 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., ведно със съответните лихви за забава. Видно от мотивната част на Решение № 294/07.03.2023г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, РА е отменен в частта по отказано право на данъчен кредит по фактурите, документиращи лизинг на леки автомобили в общ размер на 3 959.48 лв. и за горива в размер на 575.07 лв. за данъчен период от 01.02.2021 г. до 31.12.2021 г., отменен е и в частта на извършеното преобразуване на счетоводните финансови резултати с отчетените разходи за външни услуги по издадените от „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД фактури в размер на 62 275.00 лв. за 2017 г. и в размер на 231 873.00 лв. за 2018 г.

С решението на административния орган, ревизионният акт е изменен в оспорените части по определените резултати, както следва:

I. По реда на ЗКПО – корпоративен данък:

1. За данъчен период 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. вместо в размер на 12 131.14 лв., е определен корпоративен данък в размер на 1 040.25 лв., ведно със съответните лихви;
2. За данъчен период 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. вместо в размер на 28 215.68 лв., е определен корпоративен данък в размер на 529.74 лв., ведно със съответните лихви;
3. За данъчен период 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. вместо в размер на 36 148.94 лв., определен корпоративен данък в размер на 31 980.48 лв., ведно със съответните лихви;
4. За данъчен период 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. вместо в размер на 32 421.28 лв., е определен корпоративен данък в размер на 27 774.62 лв., ведно със съответните лихви;

II. По реда на ЗДДС:

1. За данъчен период 01.02.201 г. - 28.02.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 19 272.57 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 18 971.55 лв., ведно със съответните лихви;
2. За данъчен период 01.03.2021 г. - 31.03.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 17 309.28 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 16 855.56 лв., ведно със съответните лихви;
3. За данъчен период 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 14 363.58 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 13 671.78 лв., ведно със съответните лихви;
4. За данъчен период 01.05.2021 г. - 31.05.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 14 606.54 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 14 325.40 лв., ведно със съответните лихви;
5. За данъчен период 01.06.2021 г. - 30.06.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 14 331.86 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 13 853.10 лв., ведно със съответните лихви;
6. За данъчен период 01.07.2021 г. - 31.07.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 15 773.51 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 15 469.46 лв., ведно със съответните лихви;
7. За данъчен период 01.08.2021 г. - 31.08.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 14 932.94 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 14 656.79 лв., ведно със съответните лихви;

8. За данъчен период 01.09.2021 г. - 30.09.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 15 208.51 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 14 920.10 лв., ведно със съответните лихви;
9. За данъчен период 01.10.2021 г. - 31.10.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 15 231.45 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 14 951.05 лв., ведно със съответните лихви;
10. За данъчен период 01.11.2021 г. - 30.11.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 9 025.75 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 8 663.05 лв., ведно със съответните лихви;
11. За данъчен период 01.12.2021 г. - 31.12.2021 г. – вместо ДДС за внасяне в размер на 15 778.05 лв., е определен ДДС за внасяне в размер на 15 445.36 лв., ведно със съответните лихви.
РА е потвърден в частта му относно извършеното преобразуване на счетоводните финансови резултати за 2017 г., за 2018 г., за 2019 г. и за 2020 г. на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО и на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО с отчетените разходи за глоби за 2019 г. и за 2020 г. Видно от решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], липсва изричен диспозитив за това.

Предмет на съдебно оспорване е РА в потвърдената и изменената част с Решение № 294/07.03.2023 г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

РА № Р-22221421004925-091-001/13.06.2022г. е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание.

Ревизионният акт е издаден от компетентен административен орган.

Във връзка с дадените от ВАС указания ответникът е представил Доклад изх. № 93-00-2469/21.05.2024г. относно преглед на натовареността на органите по приходите, извършващи ревизии за периода от 01.01.2021г. до 30.04.2024г. Освен това с Тълкувателно решение №3 от 26.06.2025г. на ВАС е прието, че не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. В процесния случай по делото са представени Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на Заместник – изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на Заместник – изпълнителен директор на НАП и Заповед № 3-ЦУ-180/10.02.2022 г. на Заместник – изпълнителен директор на НАП, издадени при условията на делегация съгласно Заповед № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Със Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на С. Й. Г. и С. А. Д. /т. 2 от Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г./ Със Заповед № 3-ЦУ-180/10.02.2022 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП са определени С. Й. Г. и С. А. Д. – органи по приходите в ТД на НАП – В., като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП – С., по отношение на посочени в приложението към заповедта лица, включително и по отношение на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Следователно спазен

е редът за оправомощаване на органи от друга ТД на НАП да извършват ревизия по отношение на жалбоподателя. Със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП, възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

По прилагане на материалния закон:

I. В частта по ЗКПО, относно извършеното преобразуване на счетоводните финансови резултати в посока увеличение с отчетените разходи за поддръжка на трите автомобила, които ревизираното лице е придобило в условията на финансово обвързан лизинг, с опция за прехвърляне на правото на собственост, за които е начислило счетоводни и данъчни амортизации и е отчетло разходи за поддръжка и горива, съдът намира за неоснователен основният аргумент на ревизиращите, че в дружеството няма назначени лица на длъжност „шофьор“. Няма законово изискване автомобилите да бъдат управлявани за цели на дружеството единствено от лица, назначени на длъжност „шофьор“. Представени са счетоводни документи – годишни данъчни декларации за 2017г., за 2019г., и за 2020г., в които разходите за финансов лизинг и закупуване на автомобилите са надлежно посочени и осчетоводени. По делото липсват всякакви доказателства, че автомобилите са ползвани за представителни или развлекателни цели. Дефиницията за последните е дадена в чл.62 ал.1 от ППЗДДС - посрещане, престой и изпращане на гости и делегации, нощувки; консумация на храна и напитки; организиране на делови срещи, тържества, развлекателни мероприятия; екскурзии. Не е установено дружеството да попада в изключенията, предвидени в ал.2 на цитираната разпоредба, а именно: организиране на симпозиуми, конгреси, конференции и други подобни мероприятия, които са пряко свързани с представяне или тестване на предлаганите от лицето стоки и услуги в рамките на независимата му икономическа дейност. Според дадените обяснения, тези МПС са използвани за посещения на охраняваните обекти, поради което неоснователно не са признати за ДМА по аргумент, че не се очакват конкретни икономически ползи, свързани с актива.

По изложените причини незаконосъобразно не са признати начислените годишни данъчни амортизации за трите автомобила за 2016г., 2017г. и 2018г. и 2019г., тъй като те представляват ДМА, за които следва да се начисляват амортизации. По същият въпрос съдът се е произнесъл с оставено в сила с Решение №536/17.01.2023г. на ВАС Решение №3360/18.05.2022г. на АССГ. Жалбоподателят е ангажирал достатъчно писмени доказателства, въз основа на които се обосновава извод, че автомобилите и свързаните с тях разходи за закупуване на гориво, консумативи и поддръжка са използвани във връзка с извършваната икономическа дейност на жалбоподателя, поради което не са налице и предпоставките на чл.70 ал.1 т.2 от ЗДДС. Видно от представените договори за денонощна физическа охрана, сключени от жалбоподателя, част от охраняваните обекти са в различни населени места, а именно – [населено място], [населено място], в различни квартали на [населено място] – кв.Б., кв.Д., кв.С., обект на Околовръстен път, кв.Ч., /район К./ които несъмнено за изпълнение на уговорените в договорите за охрана задължения, изискват използване на моторни превозни средства.

2. Относно преобразуваните счетоводните финансови резултати с отчетени разходи за външни услуги – за 2017 г. в размер на 62 275.00 лв. и за 2018 г. – 231 873.00 лв. по фактури, издадени от „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД.

При насрещните проверки „Рамбрикс“ ЕООД и „Старспринт“ ЕООД са представили копия на фактури, издадени на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, приемо-предавателни протоколи, доказателства за плащания по спорните фактури; Договор от 01.01.2018г. с Възложител - „Делта Груп Секюрити“ ЕООД и Изпълнител - „Рамбрикс“ ЕООД; оборотни ведомости и опис на счетоводни документи; Договор от 01.04.2018г. с Възложител - „Делта Груп Секюрити“ ЕООД и Изпълнител - „Старспринт“ ЕООД. Установено е, че предметът на сключените договори с двете дружества – доставчици е: „дизайн, оформление, хартия и печат на рекламни листовки, флаери, брошури и всякакви други рекламни материали, оборотни ведомости“. С Решение №536/17.01.2023г. на ВАС е оставено в сила Решение №3360/18.05.2022г. на АССГ в частта на

отказано право на данъчен кредит по аналогични фактури от същите доставчици.

3. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО не са признати за данъчни цели отчетените разходи за курс по английски език, разходи за нощувки и спа процедури: за 2017 г. в размер на 736.66 лв.; за 2018 г. в размер на 514.47 лв.; за 2019 г. в размер на 1 085.66 лв. и 2020 г. в размер на 1 631.27 лв., тъй като е прието, че тези разходи не са свързани с икономическата дейност на дружеството. На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО с РА не са признати за данъчни цели отчетените разходи за глоби за 2019 г. в размер на 105.00 лв. и за 2020 г. в размер на 435.00 лв. В тази част РА е законосъобразен и жалбата следва да се отхвърли, тъй като не са представени документи, от които да се установи, че посочените разходи са свързани с дейността. Чл.26, т.6 от ЗКПО изрично разпорежда, че не се признават за данъчни цели счетоводни разходи по начислени глоби, конфискации, включително по чл.307а от НК и други санкции за нарушаване на нормативни актове.

II. В частта по ЗДДС, относно отказано право на данъчен кредит в размер на 66 519.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди от м. февруари 2021 г. до м. декември 2021 г., по 33 фактури, издадени от „Булпласт - 98“ ЕООД: Наличието на договори, приемо-предавателни протоколи и първични счетоводни документи, с отразени в тях достатъчно точно и детайлно вида на услугите и начинът на получаването им свидетелства за реалност на спорните доставки. В този смисъл е даденото задължително тълкуване на СЕС по решение по дела С-285/11, С-18/2013, С-142/11, според което не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане на ДДС на данъчнозадължено лице - платец, поради това, че издателят на фактурата или някой негов доставчик, е извършил нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчик по веригата, както не се допуска и национална практика, съгласно която се отказва право на приспадане, поради това, че данъчно – задълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата има качеството на данъчно – задължено лице, разполага със стоките, предмет на доставка, бил е в състояние да ги достави или да изпълни услугата, изпълнил е задълженията за фактуриране и деклариране на данъка, или когато данъчно – задълженото лице не разполага с други документи, освен фактурата, когато данъчно – задълженото лице не е разполагало с данни за евентуални нарушения или измами от страна на издателя на фактурата. В процесния РА няма подкрепена с доказателства констатация за извършване на измама от страна на издателя на фактурите или от друг субект по веригата доставки, за която ревизираното лице да е знаело или да е трябвало да знае. Същевременно са представени доказателства, установяващи обективното извършване на услугите. Затова получателят, в качеството му на данъчнозадължено лице, разполагащо с данъчни фактури, отразяващи действително извършени рекламни услуги, по които дружеството е платило данъчните основи, има право на данъчен кредит в размер, съответстващ на платения ДДС по фактурите. Констатираното от ревизиращите, че прекият доставчик не притежава автомобили, необходими за разпространяване на рекламните материали и не е декларирал издадени фактури на предходния доставчик по Договор за възлагане на дейности за подизпълнение от 01.02.2020г. с предмет извършване на полиграфически услуги не представлява фактическо основание за квалифициране на деянието като данъчна измама. Няма събрани доказателства в този смисъл, които да са приложени към ревизионната преписка. Ето защо не може да се ограничи правото на получателя по доставката на услугата да приспадне данъчен кредит по платената от него услуга, ползвана за целите и в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама - виж решение на СЕС по дело С-18/13/. В решението си от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 г., СЕС е приел, че чл. 167, чл. 168, буква а), чл. 178, буква а) и чл. 273 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със

стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това, че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател.

2. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 30.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди м. април 2021 г., м. юни 2021 г. и м. юли 2021 г., по 3 фактури, издадени от „Д и И Ресторантс“ ЕООД и „Планекс“ ЕООД; в тази част жалбата също е неоснователна, тъй като ревизираното лице не е доказало връзката между фактурираните услуги и икономическата дейност на дружеството и е налице условието по чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС.

От страна на жалбоподателя се претендират разноски по представен списък в общ размер на 5000 лева за тази инстанция, 5050 лева за първоначалното разглеждане пред АССГ и 6500 лева пред ВАС. От ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, което е неоснователно, предвид материалния интерес и правната и фактическа сложност на делото. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Съразмерно на уважената част от жалбата съдът определя разноски по делото на жалбоподателя за трите инстанции в размер на 14 560 /четиринадесет хиляди и петстотин и шестдесет/ лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 11 състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], изменен с Решение № 294/07.03.2023 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], ЦУ на НАП в частта по ЗДДС относно непризнато право на данъчен кредит в размер на 30.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчни периоди м. април 2021г., м. юни 2021г. и м. юли 2021г. по 3 фактури, издадени от „Д и И Ресторантс“ ЕООД и „Планекс“ ЕООД, както и в частта по ЗКПО относно непризнати за данъчни цели отчетените разходи за курс по английски език, разходи за нощувки и спа процедури: за 2017 г. в размер на 736.66 лв.; за 2018 г. в размер на 514.47 лв.; за 2019 г. в размер на 1 085.66 лв. и 2020 г. в размер на 1 631.27 лв., както и отчетените разходи за глоби за 2019 г. в размер на 105.00 лв. и за 2020 г. в размер на 435.00 лв.

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], изменен с Решение № 294/07.03.2023 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], ЦУ на НАП в останалите части.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, да заплати на Д. Г. С.“ ЕООД, ЕИК: [ЕИК], разноски за трите инстанции в размер на 14 560 /четиринадесет хиляди и петстотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: