

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. П. АД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Д. К. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение от вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша вещото лице.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Юрк. Е. – по отношение на служебно зададения въпрос от съда няма категорично становище от вещо лице - дали в колона размер на задълженията към конкретна дата са включени и претендираните от жалбоподателя суми за възстановяване, посочени в двете решения на АССГ, посочени в първото заключение, поради което моля вещо лице да отговори на въпроса - В колона размер на задълженията към конкретна дата, предпоследната колона на РА в размер на 3 658 645,24 лв. представляващ установения за заплащане или дължим акциз - включени ли са претендираните от жалбоподателя

суми за възстановяване, посочени в цитираните решения на АССГ.

Вещото лице - отговорила съм и заключението ми завършва - с двете решения на АССГ сумите се включват в установения размер. Не съм коментирала размера на задължението - останалия. Извела съм отговора, че не се включва. Има установен размер на задължението, има и внесена сума. Има и останал дължим размер на акциза. В РА не се третира подобно нещо. От този РА не може да се заключи, че в тази сума е включена претендираната за възстановяване сума. В сумата от 6 милиона се включва и сумата за възстановяване.

На въпрос на юрк. Е.: колона предпоследна – размер на задължението към конкретна дата- включва ли се претендирания за възстановяване акциз.

Вещото лице – отговорих вече – не се включва.

юрк. Е. – по първата част нямам въпроси. На втори въпрос вещо лице не е отговорило на въпроса поради липсата на информация. И по третия въпрос, поставен от нас е същото, с оглед на което - имам доказателствено искане за събиране на информация от КЕВР по реда на чл. 192 ГПК. Заключението да се приеме в този му вид.

Адв. К. – нямам въпроси. Да се приеме заключението. Ще го коментирам по същество.

Юрк. Е. – представям молба с доказателствени искания по реда на чл. 192 ГПК – на същите въпроси да предостави информация КЕВР. Вещо лице не желаем да анализира доказателствата. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по депозираното допълнително заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 100лв.

Да се издаде се РКО, който да се предостави на допълнително на вещото лице.

По искането за събиране на доказателства по реда на чл. 192 ГПК:

Адв. К. – неоснователно и неотнормимо е искането към предмета на делото. Не сме в производство по искане за възстановяване на недължимо платен акциз, а в производство по обжалване на РА. Служебно известна е константната практика на ВАС по този въпрос - без значение е каква част от разходите за акциз са включени в нормативноустановената цена на топлоенергията.

Юрк. Е. - същите въпроси са били зададени към вещо лице. С оглед спазване на принципа за неоснователно обогатяване, след като вещо лице не е установило размера на акциза, включен в цената на топлоенергията, а и жалбоподателят не спори, че част от акциза е включен в цената на топлинна енергия и продавана на трети лица – считам че по този начин тежестта на акцизното облагане е прехвърлена на трето лице и предвид факта, че ревизионното производство следва да се произнесе по основания за възстановяване акциз – молбата считам, че следва да бъде уважена.

Адв. К. - предмет на делото е дали са законосъобразни установените публични вземания с РА. Не става въпрос за неоснователно обогатяване. Съдебната практика е константна - във връзка с въпроса за възстановяване на недължим внесен акциз, без значение е каква част от него е взет при определяне на нормативноустановените цени.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за допустимо, а неговата основателност ще бъде преценена по същество. Освен това, чрез друго доказателствено средство е

допуснато събиране на тези доказателства – като въпрос към вещо лице. За пълнота към доказателствата следва да се съберат доказателства по реда на чл. 192 ГПК, които съдът ОПРЕДЕЛЯ като последно събиране на доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО писмо до КЕВР, като се приложи молба по чл. 192 ГПК да предостави цитираната информация – 14дневен срок от получаване на съобщението. Определя краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание. За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15,7,2019г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,20 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: