

РЕШЕНИЕ

№ 36861

гр. София, 09.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5865** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Е. М. Д., чрез пълномощника – адв. П. Й., САК срещу писмо Х ОА23-3416/08.05.2025 г. на областния управител на област С., в частта, с която по отправено от жалбоподателя запитване с рег. №ОА-23-3194/28.04.2025 г., в частта му за предоставяне на разпечатка от административно-информационната система на областната администрация за движението на преписките на Е. М. Д. е постановен отказ.

Релевираното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 от АПК. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че исканата информация имала характера на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обратно на приетото от органа.

С писмения отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, ответникът оспорва допустимостта и основателността на жалбата.

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №21077/18.08.25 г. за насрочването му и не е налице изменение на обстоятелствата, което да

налага повтарянето ѝ от съда.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателят, процесуалният представител на жалбоподателя- адв. Й. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските по делото.

Ответникът- областен управител на област С. се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. При условията на евентуалност, ако жалбата бъде уважена, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателят Е. М. Д. е подал молба/запитване с рег. №ОА-23-3194/28.04.2025 г. на ОА на област С.. Със същото, освен да бъде уведомен писмено за движението на преписка ОАСЗ-5416/2024 г., образувана по негово искане за деактуване на недвижим имот, е поискал да му бъде предоставена и разпечатка от административно-информационната система на областната администрация за движението на преписката.

С писмо X ОА23-3416/08.05.2025 г. на областния управител на област С., г-н Д. е уведомен, че с писмо от 16.04.24 г. преписката му е препратена по компетентност в МРРБ на основание чл.78, ал.3 от ЗДС, като са изложени и съображенията за изпращането. Със същото писмо, в оспорената му пред съда част, е постановен отказ за предоставяне на разпечатка от административно-информационната система на областната администрация за движението на образуваната по негово искане преписка. Отказът е постановен по съображения, че искането за предоставяне на разпечатка от административно-информационната система на областната администрация за движението на преписките на Е. М. Д. не попада сред административни услуги, предоставяни от областните администрации, съдържа лична информация на служители и не представлява обществена информация. Отказът е оспорен единствено като отказ за предоставяне на информацията по реда на ЗДОИ, но не и като отказ за извършване на административна услуга.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи по съществуто на спора:

Жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган. Областният управител е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно чл.19, ал.3, т.1 от Закона за администрацията, областните управители са териториални органи на изпълнителната власт.

Отказът е издаден при липса на допуснати съществени нарушения на установената форма и на административнопроизводствените правила, както и при спазване на приложимите материалноправни норми, по следните съображения:

Актът е в писмена форма и съдържа съществените реквизити по чл.59, ал.2 АПК. Изложени са в необходимата степен фактически за издаването му, които позволяват на жалбоподателя в съдебното производство да разбере основанията на органа за упражненото правомощие да не предостави достъп до поисканата информация в предпочитаната от него форма, а на съда да упражни контрол за законосъобразност. Непосочването на правно основание, съотв. посочването на грешно правно основание не е съществен порок на формата, ако волеизявлението на органа съответства на приложимото към случая основание, каквито са данните по делото.

Критерият за същественост на процесуалните нарушения на административнопроизводствените правила е дали те са могли да повлияят или не на материалната законосъобразност на административния акт. Такива нарушения също не се констатират от съда при осъществения контрол за законосъобразност по чл.146, т.3 от АПК.

Отказът е постановен в съответствие с приложимите норми на ЗДОИ, обратно на доводите на жалбоподателя, по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. По дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. В закона са разграничени два вида обществена информация-официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия-чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации-чл.11 от ЗДОИ.

За да възникне задължение за предоставянето ѝ от сезирания с искането субект, информацията следва да е обществена по смисъла на посочената по – горе норма на чл.2, ал.1 от ЗДОИ и да не е осъществено предвидено в същия закон основание за постановяването на отказ.

В случая видно от изложеното в сезиращото органа искане, целта на жалбоподателя не е свързана с легитимната цел по чл.2, ал.1 от ЗДОИ и неговото удовлетворяване не би спомогнало същият да

си състави информирано мнение за дейността на публичноправния субект – областния управител на област С.. Правото да се получава обществена информация гарантира осведомеността на гражданите за протичащите обществени процеси, поради което е недопустимо да се упражнява за постигане на цел, извън посочената от закона. (В този смисъл:Решение № 15207 от 12.12.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11397/2017 г., 5-членен с-в.).

Отделно от това съдът сочи, че процедурата за отписването от актовете книги на имотите, които са престанали да бъдат държавна собственост, неправилно са били актувани като такива, както и тези, основанийето за актуването на които е отпаднало е уредена в ППЗДС. Като страна, инициирала процедурата за отписване, жалбоподателят има правата по чл.34, ал.1 от АПК- да преглежда преписката и да си прави бележки и извадки по всяко време на производството; на достъп до преписката по електронен път, както и да си прави копия на хартиен и технически носител за своя сметка при наличие на технологична възможност.

По делото е видно, че жалбоподателят е бил уведомяван многократно за движението по преписката му, вкл. и с процесното писмо.

С оглед на изложеното и като намери, че поисканата информация не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, съдът отхвърля неоснователната жалба.

С решението не се възлагат разноси, поради искане от страната (чл.81 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК), която има право на това- ответникът по делото за защитата му, осъществена от юрисконсулт (чл.143, ал.3 от АПК).

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Е. М. Д., чрез пълномощника – адв. П. Й., САК срещу писмо Х ОА23-3416/08.05.2025 г. на областния управител на област С., в частта, с която по отправено от жалбоподателя запитване с рег. №ОА-23-3194/28.04.2025 г., в частта му за предоставяне на разпечатка от административно-информационната система на областната администрация за движението на преписките на Е. М. Д. е постановен отказ.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване (чл.40, ал.3 от ЗДОИ).

Решението да се съобщи за сведение на страните.

СЪДИЯ:

