

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9261

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **9792** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на К. И. П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221419003529-091-001 от 04.06.2020г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1291/20.08.2020г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" („ОДОП“) С. при ЦУ на НАП.

В проведеното открито съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателят прави искане за спиране производството по делото до приключване на адм.д. № 13259/2019г. на АССГ, образувано по жалба, подадена от дружеството на жалбоподателя [фирма] срещу РА № Р-22221418007074-091-001 от 15.04.2019г. Твърди, че в двата РА се облагат едни и същи парични потоци и въпросното дело е от значение за изхода на настоящия спор, тъй като, в случай, че тези парични потоци се обложат в РА на "ЙОНИ АУТЕТ", то това би било основание за отмяна на РА № Р-22221419003529-091-001 от 04.06.2020г., предмет на настоящето дело.

Във връзка с искането за спиране е изискана и приложена по делото справка от АССГ, XIX състав, за страните и предмета на адм.д. № 13259/2019г. От приложената справка се установява, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу РА № Р-22221418007074-091-001/15.04.2019г. в частта, в която е потвърден с Решение № 1693/08.10.2019г. на директора на дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП.

Ответникът представя посочените РА и Решение на директора на дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП и изразява становище, че не са налице основания за спиране на производството по настоящето дело. Твърди, че получените суми от [фирма] и тези, внесени по банкова сметка на жалбоподателя, не могат да бъдат обвързани. Сумите, получавани по наложени платежи са свързани с дейността на дружеството и като такива са разгледани и взети предвид при извършената му ревизия, а К. П. не притежава документи, че е получавал суми в брой и по банков път по банковите

сметки от [фирма].

След като се запозна със становищата на страните и събраните писмени доказателства, съдът установи, че с РА на [фирма] са установени задължения във връзка с получени от дружеството суми от наложен платеж от [фирма], във връзка с извършени доставки на стоки до клиенти на [фирма]. Общата сума на наложените платежи за периода е 705495,90 лв., от които 705456,90 са получени от К. П.. За 2015г. – 92641,81 лв.; за 2016г. – 139 182,98 лв; за 2017г. – 70 614,17 лв. От доказателствата по настоящето адм.д. № 9792/2020г. на АССГ, се установява, че в паричния поток на жалбоподателя К. И. П. са включени същите суми, който той е получавал лично от [фирма] и е внасял по личните си банкови сметки.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложим в настоящето производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 144 АПК, съдът спира производството по делото, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Според цитираната разпоредба се изисква наличие на преюдициална връзка между две дела, образувани пред съдилища, решението на едно от които ще има значение за правилното решение на спора по другото дело, производството по което се спира. Настоящият съдебен състав счита, че цитираната разпоредба е неприложима в конкретния случай, тъй като не е налице преюдициалност на съдебния спор за законосъобразност на ревизионния акт, съставен на дружеството на жалбоподателя [фирма] за установяване на задължения по ЗКПО и ЗДДС, по отношение на настоящето съдебното производство. В случая се касае за облагане на две различни лица, по различни материални закони, което се извършва по отделно за двете лица и определените задължения са с различни индивидуални административни актове. Този принцип не се променя от обстоятелството, че в определени хипотези следва да се преценяват изводи, въз основа на едни и същи факти. Тези факти подлежат на самостоятелно доказване във всяко отделно съдебно производство по оспорване на съответния ревизионен акт, със съответните доказателствени средства, като нито едно от производствата не се явява преюдициално спрямо другото.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на производството по настоящето дело, поради което искането следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

Водим от горното, Административен съд София-град, I отделение, LXV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на К. И. П. за спиране производството по адм. дело № 9792/2020 г. по описа на Административен съд С.-град, I отделение, до приключване на производството по адм.д. № 13259/2019г. по описа на Административен съд София-град.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

