

Протокол

№

гр. София, 09.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] УПРАВИТЕЛ П. И. З. – редовно призован, представлява се от адв. М. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. ЖЕНЯ Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя относно поисканите от съда документи, които показват съществуващата реална производствена дейност на фирма [фирма], както и искане за допълнителна задача за ССЕ за проверка на всички нови писмени доказателства.

АДВ.К.: Запознати сме с приложените писмени доказателства. Представени са разпечатка от кореспонденция с двете дружества, които допълнително са внесли доказателства. Това беше ангажиментът ни от предишното заседание. Да се приемат.

ЮРК. Н.: аз съм запозната само с една част от документите, които бяха представени.

Впоследствие след 30.09.2019 г. е имало никакви доказателства. Не възразявам да бъдат приети, но същите са новосъставени предвид, че са представят за първи път в хода на съдебното дирене. Не са били представени нито в хода на ревизията, нито в хода на административното обжалване, нито пък при проверката на вещото лице.

АДВ. К.: Видно от писмени сведения, които са записани в протокола, дадени от двамата свидетели става ясно, както и от нашето изложение, че се установи липсата на тези доказателства. Видно от показанията на свидетелите става ясно, че не са били търсени във връзка с представянето на тези доказателства. Представянето на тези доказателства е в изпълнение и за първи път става въпрос пред настоящия състав. Относно кореспонденцията, която моят доверител представя, тя също е изводима от тези сведения, които са дадени от свидетелите. За първи път става ясно, че между тях е имало такава кореспонденция. Тя е представена в изпълнение на този поет ангажимент, а фактурите които моят доверител е представил, те са в кориците по делото. Не са нови доказателства, просто са представени за пълнота.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Същите са налични по делото, представени с административната преписка. Относно искането за допускане на поредна ССЕ, възразявам и за пояснение за протокола, видно от РА, на стр. 6 към датата на издаването на РД, дружеството не е представило никакви фактури и за това органите по приходите са констатирани, че не са изпълнени основанията на чл. 71. Доколкото впоследствие са представени оригинални фактури, същите са взети предвид в РА, като на стр. 6 подробно е описано, че всяка една фактура представена и прегледана и при извършената съпоставка от органите по приходите, на декларираните фактури в дневниците за покупки и справки-декларации за ревизираните периоди е констатирано, че в дневниците за различни данъчни периоди са включени едни и същи фактури няколко пъти, като това са фактури с еднакъв номер и дата, издадени от един и същ доставчик, дори има и случай когато са включени два пъти с една и съща стойност, а третия път е коренно различна, като например фактура на [фирма], доколкото към РА тези неща са описани като приложения, представям повторно приложението на съда и в тази връзка представям приложение № 4 и ще направя разяснение на съда. Моля да приемете разпечатка на екселски формат, приложение № 4, които са описани в РА и РД. На този формат, който е в екселска таблица, видно от който въпреки, че не е на цветен принтер и не се виждат кои фактури ги има отразени няколко пъти в различни данъчни периоди. Дружеството е било поканено само да си направи корекцията. То е направило корекция за месец април, но понеже е било deregистрирано и не може да направи корекция за последващите данъчни периоди. За това не виждам колко експертизи да назначаваме, при положение, че органите по приходите ясно са казали как всичко е изследвано, взели са предвид представените фактури, просто не може по 10 пъти да се включва една и съща фактура и да се ползва всеки път данъчен кредит за нея. В първата колона е посочен данъчен период, съответно чрез месец и година, а във втората колона е посочен номера под който е отразена в справка-декларация по ДДС, съответната фактура за съответния месец. Единицата означава, че това е фактура, така са си го отразявали органите по приходите. В колона № 4 е посочен номера на фактурата, в колона № 5 е датата на фактурата, следващата колона е с Булстат, а в колона № 7 колона е изписано с думи името на дружеството - доставчик. В колона № 8 е записан предмета на фактурата, както е посочен и след това в последните две колони, едната е с данъчната основа, както е отразена в подадените от дружеството

справки- декларации и последната колона е ДДС. От тази таблица се вижда ясно, ако искате да запишем за един доставчик, например фактура № 1544/14.04.2015 г., издадена от „Метал Т.“ О. за покупка на материали. Същата е отразена в справка-декларация за месец 7 2015 г., с данъчна основа 1096 лв. и начислен данък 219.20 лв. Видно от редовете по-долу, същата тази фактура, със същата тази стойност е включена и в справката-декларация на дружеството-жалбоподател за данъчен период месец 8 2015 г., за данъчен период месец 9 2015 г., за данъчен период месец 10 2015 г., за данъчен период месец 12 2015 г., вече същата тази фактура фигурира, но данъчната ѝ основа се е увеличила и е станала 10960 лв., а ползвания данък 2192 лв., аналогично е за всички налични в таблицата фактури и доставчици, с оглед на което, като се вземе предвид, че тези данни са от подадените от дружеството справки-декларации пред НАП считам, че неотнормима би била експертизата, със задача да провери новите писмени доказателства, които не са нови, понеже са фактурите представени в хода на ревизията и няма как да даде отговор касаят ли реални доставки същите, доколкото обяснихме, се касае за дублиране на фактури и е направена корекция на това дублиране. Доколкото на дружеството е било предоставена възможност само да направи тази корекция, то е направило само за месец април, а за останалите периоди не е направило корекция, но не е имало и възможност да я направи, предвид, че е било deregистрирано по ДДС. С оглед на което, моля да оставите без уважение искането за допълнителна ССЕ.

АДВ. К.: Поддържам искането за назначаване на допълнителна ССЕ. Нашето становище е, да бъде дадена възможност на вещото лице да допълни заключението, след като се запознае с новите доказателства и от двете дружества, в духа и в контекста на задачите, с които е било натоварено съда и страните и ако се наложат корекции в експертизата, да бъдат коректно и систематично отразени в допълнително заключение. Относно току що внесените доказателства, управителя ще направи лично изявление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Доколкото си спомням, че корекциите са направени на всички фактури, това беше отбелязано в РД. Подали сме сами корекциите за всички. В НАП направиха корекции на сумата която смятат, че неправомерно ми е начислена. Не ми искаха документите и начислиха, че аз не съм предал документите, а аз бях добросъвестен и ги занесох всички. Да, направен е дублаж, явно съм си наел такъв човек да ми помага и така е станало. Направили сме корекции и е предадена на НАП.

ЮРК. Н.: Дружеството е регистрирано на 20.04.2017 г. и до тази дата може да подава справки-декларации, включително и коригиращи такива. След като е deregистрирано, той няма право и системата няма да му приеме справки-декларации. Изрично е посочено, че през данъчен период, месец 4 2017 г., жалбоподателят е коригирал неправомерно ползвания данъчен кредит в общ размер на 29 733,52 лв., като е анулирал направените записи с включването на дублирани фактури. Но за следващите данъчни периоди и за този период, месец 4-ти, единствено с РА са начислени лихви за забава. Предвид, че дружеството е упражнило данъчния кредит по-рано, а е направило корекция впоследствие, тоест е ползвал за известен период сума, която не му се следва. Но след датата на deregистрация за дружеството не съществува възможност само да извърши корекция, доколкото системата е така направена, ако не си регистриран по ДДС, няма как да подадеш справка-декларация и за това органите по приходите са направили тази корекция с РА. Считаме, че така представените документи са новосъставни и за това считаме, че няма нужда от повторна експертиза.

В първата експертиза, вещото лице е прегледало всички документи по делото и е посетило счетоводството на жалбоподателя.

АДВ. К.: Този въпрос е обсъден в предишното заседание. Изрично двамата свидетели посочиха, че не са били търсени и ги представят за първи път тези доказателства. Моля вещото лице след като се запознае с новопостъпилите доказателства, ако се наложат корекции в експертизата да бъдат отразени тези корекции, в допълнително заключение. Задачите се съдържат в протокол от първото съдебно заседание и по тези задачи вещото лице да прецени къде трябва да бъдат отразени систематично. Ние същност трябва да допълним за тези дружества, за които се отнасят доказателствата и за тези които не се отнасят. Искаме допълване на основната експертиза, ние не искаме отделна експертиза с нови задачи. Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителна задача, въпреки липсата на изрична конкретизация на поставените допълнителни въпроси, както и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответната страна намира, че следва да бъде поставен допълнителен въпрос към вещото лице - Ю. Д., изготвила приетата по делото експертиза, което вещо лице след като се запознае с представените от [фирма] и [фирма] писмени доказателства, както и като съобрази изложените след приемане на експертното заключение гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетелите от предходното съдебно заседание на 19.06.2019 г., да даде отговор на въпроса, дали тези доказателства променят крайното заключение на вещото лице и отразените стойности в РА.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителен въпрос към вещото лице изготвило ССЕ, а именно - Ю. Д., да отговори на въпроса посочен в мотивната част на определението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250.00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 18.12.2019 г. от 09:00ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице - Ю. Д. за поставената ѝ задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: