

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8527

гр. София, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в закрито заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

като разгледа дело номер **13653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.268, ал.1, вр. чл.267, ал.2, т.5 и т.6 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] [населено място] против: РЕШЕНИЕ № ПИ-429/04.11.2019г. на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 1459-00-6036/21.10.2109г. депозирана от [фирма] срещу действие на публичния изпълнител при ТД на НАП-С. Д“Събиране“, отдел “Публични вземания“, обективизирано в Обявление изх.№ С190022-118-0000778/18.10.2019г. към Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване № С 190022-102-0002841/04.10.2019г. и е оставено без разглеждане, като недопустимо искане с вх.№ 59-00-1038/25.10.2019г. по описа на ТД на НАП-С., депозирано от [фирма].

С протоколно определение от 21.09.2020г. делото е отложено за 14.12.2020г. от 15.00 часа.

На 06.11.2020г. е депозирана молба от адв. Ю. О. Г.-пълномощник на заинтересованата страна по делото Н. Т. Д., с приложения за сведение три броя молби, както следва: молба по ЗДОИ до Председателя на АССГ, молба до Председателя на АССГ и молба до Председателя на ВАС.

Съдът, след запознаване със съдържанието на приложенияте молби към молбата на адв. Г. от 06.11.2020г. намира, че са налице основанията по чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК за отвод на съдията-докладчик по следните съображения:

Съдията-докладчик е безпристрастен при разглеждане на делото, тъй като не познава лично страните и техните процесуални представители, вещото лице Е. Д. Ц. и по никакъв начин не е заинтересован от изхода на делото, но с оглед постъпилата на 06.11.2020г. молба от адв. Ю. Г. и съдържанието на приложенияте към нея три молби, в които открито съдът е обвинен в пристрастност “съмнения за прозираща явна

заинтересованост и подпомагане на жалбоподателя“ и др. намира, че по този начин се оказва недопустим натиск върху съда, но с оглед изключване на всяко съмнение у страните за предубеденост и заинтересованост от изхода на делото, следва да се отведе от разглеждане на делото, още повече, че съдебният акт, който следва да бъде постановен, съгласно разпоредбата на чл. 268, ал.2 от ДОПК е окончателен и не подлежи на обжалване.

Настоящият състав приема, че единствено по този начин, чрез отвод на настоящия съдия-докладчик, ще бъде изключено всяко съмнение у страните за наличие на пристрастност при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение, тъй като съдията следва да държи сметка не само за собственото си непредубедено отношение към страните, но и за впечатлението за безпристрастност на съда, което би оставил у тези страни, а така също и у обществото.

По изложените съображения, съдът приема, че е налице основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс, във връзка с чл. 144 от Административно-процесуалния кодекс, при което следва да се отстрани от разглеждането на делото.

Водим от горното, Административен съд София - град, Първо отделение, 67-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРАНЯВА съдия Жанета Малинова от разглеждането на адм. дело № 13653/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138, ал.2 от АПК, препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл.137.

СЪДИЯ: