

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11252** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ш. Я. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ДОКЛАДВА молба постъпила по електронен път по делото на 11.12.2025г. в 13.40ч. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли същото да бъде отложено за следваща дата поради неотложен ангажимент от личен характер.

ОТВЕТНИКЪТ Съветник консул в Генералното консулство на Р Б. в [населено място], Република Т. чрез МВнР - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ счита, че към молбата от 11.12.2025г. не са представени доказателства за препятствия, които страната не може да отстрани по смисъла на чл. 139 АПК, с оглед което не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на делото, съдът е разяснил доказателствената тежест на страните и е задължил ДАНС и Дирекция „Миграция“ при МВР да представят информация и доказателства във връзка с делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“, МВР постъпило по делото на 24.11. 2025 г., към което е приложено фотокопие на становището на отдел „Миграция“ – СДВР с рег. № 513р-98477/17.09.2025г.

ДОКЛАДВА постъпили писма от ДАНС на 25.11.2025г., с което уведомяват, че съгласувателната

процедура по подаденото заявление за виза е осъществена от СДМ-ДАНС, като по електронен път е изразено отрицателно становище в Националната визова информационна система. А. не е била идентифицирана като заплаха за националната ни сигурност, но е било установено, че попада в хипотезата на чл. 10, ал. 1, т. 23 от ЗЧРБ. При извършена проверка на посочения адрес, е било установено, че договорът за наем не е регистриран в общината и стойността на наема не отговаря на обичайните за [населено място], което е породило съмнения, че адреса ще се ползва само и единствено с цел получаване на виза и последващо пребиваване в страната. Няма изготвени писмени документи, които бихме могли да предоставим на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: