

Протокол

№

гр. София, 28.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4249** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ц. Ж. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "Б." – редовно призован, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ вр. чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А. Ц. Ж., подадена чрез адв. К. К. - САК, срещу Заповед № РД09-93 от 19.03.2025 г., издадена от кмета на Столична община – район „Б.“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което преписката се

представя в съда.

СЪДЪТ констатира, че към административната преписка не са представени доказателства за връчване на оспорената заповед на адресата и с оглед необходимостта от извършване преценка на допустимостта на подадената жалба, за което съдът следи служебно във всяко положение на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за датата на връчване на оспорената заповед № РД09-93 от 19.03.2025 г., издадена от кмета на Столична община – район „Б.“, като указва, че при неизпълнение в срок на дадените указания, допустимостта на жалбата ще бъде преценена с оглед представените по делото доказателства.

Адв. К.: Моля да имате предвид, че на плик, с който разполагаме за връчване на заповедта, е извършено отбелязване за връчване същата на 31.03.2025 г. Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на жалбата. Поддържам доказателствените искания за експертиза и свидетел. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не възразявам по направените искания. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам относно експертизата, но възразявам за допускането до разпит на свидетел.

Адв. К.: Между човека, иницирал производството пред районната администрация и доверителката ми, преди това и нейната майка, е това, че те са извършили смяна на керемидите на покрива на къщата, включително и на въпросното процесно барбекю и навес. Това е афектирало сигналоподателя и на база на този негов сигнал е извършена проверката. Като в течение на процеса в периода, в който течеше тази проверка се установи, че те са в междусъседски отношения и тук има личностна вражда, която е вложена в целия този спор, където едните обвиняват него, че е извършил басейн с навес и фото солар в двора си, а той ги обвинява, че те са построили това барбекю.

По направените доказателствени искания съдът намира следното:

Представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Искането на жалбоподателя за допускане изслушване на СТЕ за отговор на поставените в жалбата въпроси е допустимо, основателно и доколкото цели установяване на релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства следва да бъде уважено, като към същата следва да бъдат допуснати и служебно поставени от съда въпроси.

Искането на жалбоподателя за допускане изслушване на един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените в жалбата обстоятелства е допустимо и следва да бъде уважено, като в тази връзка съдът намира, че по доказателственото значение на събраните по делото доказателства дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по поставени в жалбата от жалбоподателя задачи, както и по следните служебно формулирани от съда въпроси:

Какви са характеристиките на процесния строеж? Необходимо ли е одобряване на проект и разрешение за строеж за извършването му? Извършените СМР в съответствие ли са с действащите правила и нормативи към момента на извършване на строежа и към сегашния момент? Какви са предвижданията на действащия ПУП за процесния имот? Извършените СМР съответстват ли на предвижданията на регулационния план към момента на извършване на строежа и на този, действащ към момента на постановяване на оспорената заповед? Има ли издадени строителни книжа за процесната сграда? Налице ли са основания за прилагане на § 16 от ПР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допусната експертиза А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при режим на довеждане по искането на жалбоподателя за установяване на сочените в жалбата обстоятелства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2025 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Ю.. В.: Моля да имате предвид, че не сме получили препис от жалбата и моля такъв да ни се връчи за прилагане към нашата преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от жалбата с приложенията към същата, находящи се на задната корица, да се връчат на ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,36 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: