

РЕШЕНИЕ

№ 6819

гр. София, 19.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12445** по описа за **2025** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № 3587 от 06.10.2025 г. по а.н.д. № 3967/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 3/13.02.2025 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което НП на "Виваком България" ЕАД за нарушение на чл.37, ал.1 във вр. с чл.36, ал.1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от националния номерационен план /Функционалните спецификации, ФС/ е наложена на основание чл.326а ЗЕС имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева. В касационната жалба са наведени оплаквания за постановяване на въззивното решение в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели да необоснованост на направените от СРС фактически установявания. Конкретно се сочи, че вмененото нарушение не е осъществено, тъй като за процесния номер е получено заявление за закриване, което е изпълнено, поради което отказът за преносимост, поради неактивност на номера в мрежата на оператора, е коректен; че нарушението не е доказано пред въззивния съд; както и че СРС не е съобразил, че в нарушение на чл.47, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН, АУАН и НП не съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и

конкретно посочени датата и място на неговото извършване. Иска да се да бъде отменено решението на СРС и вместо това да се отмени обжалваното НП; алтернативно – да са намали размера на наложената имуществена санкция до минимума по чл.335 ЗЕС-500лв.

В съд.з. касаторът „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, р.пр., не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба - председателят на Комисията за регулиране на съобщенията, в отговор по жалбата от юриск.Х. и в съд.з. чрез процесуалния си представител юриск.П., излага съображения, че решението на СРС е законосъобразно и следва да се остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, становищата на страните и установената от районния съд фактическа обстановка въз основа на събраните от него доказателства, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63в ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ, във връзка със сочените в нея касационни основания и при извършената служебно проверка, съгласно чл.218, ал.2 АПК, настоящия съд взе предвид следното:

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

След обсъждане на събрани по делото писмени и гласни доказателства, районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

По постъпила жалба била извършена проверка от длъжностни лица при КРС, като били изискани документи от мобилните оператори „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „Йеттел България“ ЕАД. При проверката е установено, че на 01.03.2024г. Е. У. - абонат на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е подала в магазин на „Йеттел България“ ЕАД заявление за пренос от мрежата на Виваком на телефонен номер. На 05.03.2024г. Виваком е отказал пренос на фиксирания номер[ЕИК] с код „0001“ – „преди подаване на заявлението: Номерът не съществува или крайният ползвател не притежава заявления за пренасяне номер“, с което процедурата по преносимост е прекратена. Договорът за фиксирания номер е бил прекратен от Виваком на 05.03.2024г., а телефонният пост е бил закрит. Въз основа на констатациите от проверката, началник в Главна дирекция "Мониторинг и контрол на съобщенията" при КРС, в присъствието на един свидетел при установяване на нарушението и на упълномощено от дружеството-жалбоподател лице е съставил Акт за установяване на административно нарушение № С-028/29.11.2024г., в който е приета за нарушена разпоредбата на чл. 37, ал. 1, вр. с чл.36, ал.1 от ФС. Актът бил предявен и връчен на упълномощен представител на дружеството, който го подписал, като е посочил, че ще представи възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН, е издадено наказателното постановление, обжалвано пред районния съд, с което председателят на КРС е наложил на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 336а, ал. 2 от ЗЕС, във вр. с чл. 37, ал. 1, във вр. чл.36, ал. 1 от Функционалните спецификации.

Като е приел горното за установеното от фактическа страна, и като допълнително е приел, че телефонният пост е бил закрит преди изтичане на 30-дневното предизвестие от дата 05.03.2024г. /относимо към нарушение по 134, ал.6 ЗЕС/, районният съд е извел правния извод, че АУАН е съставен и НП е издадено от компетентни органи; установено е авторството на деянието; последното е съставомерно от обективна страна и е доказано по безспорен начин, като същото не е маловажно; имуществената санкция е наложена в минимален размер.

Горните фактически изводи на въззивния съд относно осъществяването на състава на административното нарушение по чл.37, ал.1 във вр. с чл.36, ал.1 от ФС, настоящия касационен състав приема за необосновани, доколкото въззивният съд, въз връзка с направеното в жалбата срещу НП възражение, не е обсъдил събраните от него доказателства - данните по констативен протокол №С-АМ-082/01.11.2024г. на КРС и заявление от Е. У., за направено на 01.03.2024г. от крайния потребител искане за прекратяване на договора относно процесния телефонния номер и предприетите действия от касатора във връзка с това искане. Този пропуск представлява допуснато от въззивния съд процесуално нарушение, което е довело до нарушаване на правото на защита на санкционираното лице, който пропуск предвид забраната по чл.220 АПК не може да бъде отстранен от касационната инстанция.

Предвид горното, Административен съд София – град, XI-ти касационен състав счита, че по отношение на постановеното решение от СРС е налице касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК, поради което съгласно чл. 221, ал. 2 от АПК то следва да бъде отменено, а делото - върнато на друг състав на СРС.

При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по претенцията за разноски съобразно чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 във вр. с чл.222, ал.2, т.1 във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 35857 от 06.10.2025 г. по АНД №3967/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.