

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5364** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СВ КОЗМА И ДАМЯН“ ЕООД чрез АДВ. Д. А. В.  
– редовно призован, се явява адв. С., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ  
- редовно призован, не се явява процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. В. С. чрез АДВ.Е. Ж. – редовно призована,  
се явява адв. Ж., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на “Св. Козма и Дамян“ ЕООД, срещу принудителни административни мерки обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2417343 от 13.05.2024 г. издаден от длъжностни лица в дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ [населено място], към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 11.07.2024 г., с което делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и молба от заинтересованата страна от 17.07. 2024 г., с която уточнява, че вземанията не са предявени по съдебен ред, предмет на ПАМ.

АДВ.С. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ж. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата на посочените в същата основания. Моля да постановите съобразно така представените доказателства, че трудовото правоотношение между заинтересованата страна и жалбоподателя не е имало, няма сключен трудов договор, а административният орган не е установил обект, в който се твърди, че е полаган труд, защото явно търговска дейност през 2023 г. изобщо в това търговско дружество, не е извършвана. Лицата не са сключвали трудов договор и не са били в трудово правоотношение. Налице е трудово-правен спор, който категорично практиката на ВАС, VI отделение обявява предписание в този случай, издаден от Инспекция по труда като нищожен. По отношение на точки 4 и 5 от предписанието - за да бъдат същите законосъобразни е необходимо към момента на издаване на индивидуалния административен акт, жалбоподателят да притежава качество работодател. Такова качество същият, към датата на връчване на оспорвания индивидуален административен акт, не притежава. Същият не притежава качеството работодател и не може да бъде носител на тези предписания. Моля да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък в минимален размер.

АДВ. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата. На първо място по настоящото дело не разглеждаме трудовия спор. Безспорно по данните на НАП, които са представени по преписката е имало трудово правоотношение, същото е заявено с това уведомление и е прекратено два месеца по-късно. Независимо от това дали между страните действително е подписан трудовия договор, а същият е следвало да бъде подписан непосредствено преди изпращане на това уведомление, още едно нарушение, което е допуснато от дружеството, жалбоподател. Също така за посочените правила, които не са приети, те е трябвало да бъдат приети към датата на изпращане на това уведомление към НАП. Считаю, че в случая има или няма действително подписан трудов договор е предмет на съвсем различен правен спор. Това допълнително препраща към подаденото от нас становище по жалбата, като моля да отхвърлите

жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: