

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14980

гр. София, 01.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 01.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **4173** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл по спора по реда на чл.294 и сл. от АПК- с Решение № 2946/02.05.24г, което е необжалваемо и влязло в сила на 02.05.24г. С Решение № 13975/23.12.24г на ВАС е отхвърлено искането на ответника - за отмяна на Решението по реда на чл.237 и сл. от АПК.

В Решението си от 02.05.24г Съдът е определил срок на ответника, в който да изпълни разпореденото му от Съда/да приведе в изпълнение за сметка на възложителите на строеж- т.5 от Заповед № ДК-09-С-3/08.07.13г/. Срокът е 1месечен, считано от получаване на Решението от ответника- Началник ДНСК.

С молба от 21.04.25г жалбоподателката Ф.А. моли Съда:

- 1/ да определи на ответника - срок за изпълнение на Решението от 02.05.25г;
- 2/ ако сметне за необходимо- два възложи изпълнението на район "С."-СО.

Ответникът Началник ДНСК оспорва молбата като неоснователна и представя доказателства, че: на 16.09.24г е сключен договор и на 30.09.24г е възложено изпълнението на Решението- на "Хидрострой България" ЕООД; изпълнителните действия са започнали от ЕООД на 31.10.24г; на 14.01.25г ЕООД е поискало увеличаване на възнаграждението -предвид нововъзникнали в процеса на изпълнението необходими СМР; състоянието на строежа е отразено в КП от 05.02.25г; на 07.02.25г "ИНФРАКЪНСТРАКШЪН" ЕООД е уведомил ответника- за намерение за изхвърляне на строителните отпадъци, като на 06.03.25г е депозирал и график за извозването; към 28.04.25г продължава дейността по изпълнение на Решението на Съда от 02.05.24г.

По молбата, Съдът намира следното:

- 1/ В Решението Съдът е определил на ответника срок за изпълнение, т.е. не е налице непълнота на Решението и респ. няма необходимост от постановяване на Допълнително Решение/в което да

се определя срок на ответника/;

2/ Решението е с надлежен адресат- органа по изпълнението, като същият не може да бъде заменян от Съда с друг адм.орган /в случая-района/. Производството е протекло по реда на чл.294 и сл. от АПК и ответник по него е винаги и само органът по изпълнението;

3/ Ако жалбоподателката счита, че Решението на Съда не се изпълнява, може да поиска от АССГ налагане на глоба на ответника - по реда на чл.304 от АПК;

4/ Ако жалбоподателката е недоволна от действия,бездействия или постановления на органа по изпълнението /в хода на реализиращото се в момента изпълнително производство по реда на АПК/- може да депозира жалба по реда на чл.294 от АПК.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба вх.№ СО-3390-04-562/22.04.25г на Ф. Г. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: