

Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11045** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „С.“ - редовно призован, се представлява от адвокат Н. преупълномощен от адвокат Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ П. К. Й. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. С. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕВАНГЕЛИЯ С. Й. – редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. К. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. Й. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговор на касационната жалба чрез прочитането им.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Поддържам и искането да се приеме доказателството за държавна собственост към нея, описано в решението на общинската служба и съгласно правилата на настоящото производство е допустимо то да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Поддържам възражението да не се приемат писмените доказателства. ОСЗ „С.“ е имала възможност да представи тези писмени доказателства пред първата инстанция. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Д.: Да се приемат приложените към касационната жалба писмени доказателства, доколкото същите не противоречат на нормата по чл. 219, ал. 1 АПК и се явяват допустими в настоящото производство. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ след съвещание намира, че писмените доказателства приложени към касационната жалба са допустими и относими към предмета на делото и най-вече към наведените касационни основания.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното и отхвърлите жалбата срещу заповедта на началника. Алтернативно да върнете делото за ново разглеждане. Мотивите за това са посочени в касационната жалба. Моля да вземете предвид, че няма неверни твърдения в жалбата, доколкото действително първоинстанционният съд не е обсъдил представеното удостоверение по чл. 13, ал. 4, което се намира в делото, нито като съдържание, нито като силата му на доказателства. В него е посочено, че за процесния имот има издаден акт за държавна собственост, който беше приет като доказателство. Описанието на имота съответства на акта за публична собственост, поради което решението, което се обжалва е неправилно и не следва да бъде оставено в сила.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна и необоснована, съдържаща неверни факти и интерпретации относно твърдението, че не е обсъждана и не е разглеждана от първоинстанционния съд по чл. 13. Това не отговаря на истината. Както съм посочил в отговора, нито веднъж представител на ОСЗ „С.“ не е участвал в съдебно заседание пред първата инстанция, нито е взимал становище. Не е оспорвана и не е вземано становище по допуснатата СТЕ, която е приета без възражение. От нея по безспорен начин се установява, че процесния имот попада извън обсега на актовете за общинска и държавна собственост. Много добре сме запознати какво значи акт за публична собственост. Кой и въз основа на какво е създаден този акт. Защо не е частна, а публична собственост. Изцяло оспорвам този акт. Същият е неправилен и незаконосъобразен. Същият не е бил представен пред първата инстанция и не е коментиран. Моля да

постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на СРС като правилно обосновано и законосъобразно. Преди 6 или 7 години отново водихме същия спор и спечелихме делото срещу настоящия жалбоподател. Те не изпълниха съдебния акт и отново издадоха негативно решение, което сега обжалват. Това ще продължава до без край и ще доведе до вреда на моите доверители. Моля да присъдите разноските по делото. Представям списък с разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Адвокат Н.: Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурор Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно. Споделям съображенията, доводите и възраженията изложени от ответника по касации.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени становища по съществуващото на спора и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: