

РЕШЕНИЕ

№ 7604

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал.5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Д. В. В. от [населено място], ЕГН [ЕГН], представляван от адв. В. К., срещу Заповед № 23-1228-000543/24.06.2023г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б. "б" от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от началник група в ОДМВР – С. 3..

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна – издадена при неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че мярката е наложена от некомпетентен орган. Прави се оплакване, че в заповедта е преписано съдържанието на АУАН, поради което счита, че същата не съдържа минимално изискуемите реквизити и това го лишава от знание за фактическите и правни основания за налагане на мярката. Моли се за отмяна на оспорената Заповед № 23-1228-000543/24.06.2023г. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и представлява.

Ответникът – началник група в ОДМВР – С. 3., издал оспорената заповед, не се явява, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С процесната Заповед № 23-1228-000543/24.06.2023г. е наложена на Д. В. В. принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б. „б“ от ЗДвП – прекратяване за срок от 6 месеца на регистрацията на ППС с регистрационен номер СВ 4645 ХА, считано от 24.06.2023г.

Видно от мотивите на заповедта, същата е издадена във връзка с Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 890012 от 24.06.2023г., съставен за това, че на 24.06.2023г. Д. В. В. управлявал в [населено място] по [улица] в посока юг – север собствения си лек автомобил с марка „А.“, рег. [рег.номер на МПС] под въздействието на алкохол, което е установено с техническо средство ALKOTEST DREGER 7510 ARNA. В заповедта е посочено, че пробата е извършена в 16.05 часа на 24.06.2023г. в сградата на II РУ – С. 3. и същата е отчела резултат 1,23 промила алкохол. На оспорващия е бил издаден Талон за медицинско изследване № 0173514, който му е връчен с указание да се яви в УМБАЛ „Проф. д-р Кирчевич“ до 45 минути от връчването на талона.

Видно от представеното от страна на жалбоподателя и приобщено по делото Постановление от 03.07.2023г.за прекратяване на наказателното производство по пр. № 6744/2023г. на прокурор от РП – С. 3., Д. Викторове е дал кръвна проба за изследване и според протокола за химическо лабораторно изследване – експертиза изх. № 174/26.06.2023г. се доказва наличие на алкохол в кръвта в количество 1,16 промила. Предвид обстоятелството, че концентрацията на алкохол е под посочената в чл.343б, ал.1 от НК, прокурорът е прекратил наказателното производство поради несъставомерност на деянието и е изпратил преписката на началника на 02 РУ на МВР – С. 3. за осъществяване на правомощията му като административнонаказващ орган.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, за което той е неблагоприятен, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Видно от Заповед № 8121з – 1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, областните дирекции на МВР са определени да осъществяват контрол по ЗДвП, а съгласно приложената Заповед № 349з-4467/23.12.2021 г. на директора на ОДМВР – С. 3., оправомощени да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки са началникът на сектор „Пътна полиция“ и началниците на групи в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР. Процесната заповед е издадена от Г. Й. А., на длъжност началник група в сектор „Пътна полиция“ в ОДМВР - С. 3., следователно налице е компетентност на административния орган за налагане на ПАМ и възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Спазени са изискванията за форма по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и административнопроизводствените правила. Противно на твърденията на жалбоподателя, установява се, че заповедта съдържа фактически и правни основания и същите са достатъчно ясни, точни и конкретни, така че лицето да може да разбере мотивите за издаване на акта и и пълноценно да упражни правото си на защита. Що се отнася до възраженията, че заповедта възпроизвежда съдържанието на

АУАН, следва да се посочи, че това действително е така, но административният акт не е по никакъв начин опорочен, доколкото няма такава процесуална забрана, а самият АУАН е част от административната преписка и към него е налице изрична препратка.

По отношение материалната законосъобразност на акта съдът съобразява следното:

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

В случая посоченото в разпоредбата фактическото основание за прилагане на мерките, а именно – управлението на притежаваното от жалбоподателя МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда се установява по категоричен начин. Наличието на алкохола в кръвта с концентрация над допустимата е установена безпротиворечиво – първоначално с техническото средство, а впоследствие и с лабораторното медицинско изследване, на което се е позовала РП – С. З.. Предвид изложеното, мерките са наложени при наличие на сочените в заповедта фактически основания и при стриктно спазване на материалния закон.

Несъстоятелни са доводите, че с прекратяването на административнонаказателното производство съгласно чл.33, ал.2 от ЗАНН е отпаднало основаниято, на което е издадена процесната заповед. АУАН не е фактическо или правно основание за издаването на заповедта за ПАМ, а документ, въз основа на който е образувано административното производство и който като такъв е част от административна преписка. Отделно, самият АУАН не е нито отменен, нито дискредитиран по някакъв начин с прекратяването на административнонаказателното производство и изпращането на преписката в прокуратурата поради наличие на данни за престъпление.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона - да се предотврати извършването на нарушения на правилата за движение и да се гарантира сигурността и безопасността на останалите участници в движението.

С оглед изложеното, Заповед № 23-1228-000543/24.06.2023г. се явява изцяло законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. В. срещу Заповед № 23-1228-000543/24.06.2023г., издадена от началник група в ОДМВР – С. З..

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: