

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ–С. град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 06.06.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата, както и допълнението, което съм подал – също го поддържам. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Възразявам срещу приемането на приложенияте към жалбата следни документи: Удостоверение № 72/24.03.2004 г., издадено от Столична община, район „К. поляна“, тъй като същото не отговаря на изискванията по образец за осигурителен стаж. В него не са посочени конкретни периоди, а общо е посочено, цитирам: „положен повече от пет години трудов стаж“. Възразявам срещу приемането на декларация на Н. И. И., тъй като същата не може да бъде приета като свидетелски показания, както се иска в жалбата, тъй като целта на тази декларация е да се установи трудов, респективно осигурителен стаж, който ред е гражданско право по Закона на установяване на трудов осигурителен стаж по съдебен ред. Възразявам и срещу копията от трудови книжки на Н. И. И., тъй като считам, че същите са неотнормирани. Представям доказателства за компетентност. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Удостоверение №72/2004 г. е относими АПК „С.“-С. и „А.“-С.. За същите има издадено удостоверение от 1990 г. за АПК „С.“, а по отношение „А.“-С. е отразено в трудовата книжка. Считам, че това - че не е признат трудовият стаж и в двете предприятия е невярно, поради няколко причини. Представям писмени доказателства, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: С оглед обема на представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателства и предвид, това че не е предявил пълно копие за нас, като ответник моля да ми дадете срок да се запозная с тях и да изрази становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, с огледа необходимостта със запознаване на ответната страна с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.09.2022 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДАВА СРОК за ответника да изрази становище до следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: