

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3627** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 12.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. Д. С. – редовно призована чрез адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Б. Д. Д. - редовно призован чрез адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Г. Д. И. - редовно призована чрез адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. –явява се лично.

ДОКЛАДВА молба с приложена вносна бележка от 27.5.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срока по чл. 27, ал. 3 от ЗОС.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Е. Д. С., Б. Д. Д. и Г. Д. И. срещу ЗАПОВЕД № СОА21-РД40-63 от 13.02.2021г на Кмета на Столична община в ЧАСТТА относно

размера на определеното паричното обезщетение от 16 114, 21 лв за всеки от тях за ПИ с идентификатор 68134.1007.71 съобразно притежаваните от всеки идеални части- по 1/9 ид.ч.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да се отложи делото, за да се запозная с експертизата. Депозитът е внесен преди седмица, днес получих заключението.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се отхвърли искането. Заключението е подадено в тридневния срок по ЗОС. Производството е бързо. Адвокатът на жалбоподателите е следвало да се запознае с експертизата. Да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че СТОЕ е постъпила в срока по чл. 27, ал. 3 ЗОС. Настоящото производство има характера на бързо такова с регламентирани съкратени срокове в ЗОС. Жалбоподателите са имали възможност да се запознаят с експертизата, постъпила на 28.5.2021г., поради което изслушването на вещото лице следва да бъде в днешното съдебно заседание.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебната експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А. 51., неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Да не се приема заключението на вещо лице, същото е необективно, немотивирано. Необяснимо е да посочи вещо лице по-ниска цена от посочената в заповедта. Ако се приеме представеното заключение в днешното съдебно заседание, то моля да се назначи тройна съдебна експертиза, с още две вещи лица, която да направи обективна оценка на отчуждените идеални части на доверителите ми. Това, че производството е бързо, не е основание да се изготвя заключение преди да е внесен депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – уточнявам, че поради двата допълнителни аналога, които съм установила се стига до по-нисък размер обезщетение от посоченото в обжалвания акт. Всички аналози, които са за терени без показатели отговарят на изискванията на ЗОС. Първите два пазарни аналога са използвани и от административния орган. Установила съм още два. В първия нотариален акт административният орган използва само едната сделка, но там са два имота, с отделни стойности и затова по първия акт стават две сделки. Втория акт са го използвали. Допълнително съм установила още два акта – написала съм на л. 8 от заключението.

Юрк. Л. – нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Да се отхвърли искането за повторна експертиза. Представеното в днешното съдебно

заседание заключение е обосновано и не възниква съмнение за неговата правилност, поради което да се отхвърли искането на процесуалния представител на жалбоподателите.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ след като съобрази, че представеното заключение по СТОЕ е обосновано и не възниква съмнение за неговата правилност счита, че не са налице основания за възлагане на повторно заключение.

Водим от горното и на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за възлагане на повторно заключение по СТОЕ.

Адв. Д. - Искането ми е за тройна експертиза. Моля да се назначи тройна комплексна СТОЕ, в състава на която да бъде включено същото вещо лице и още две вещи лица.

Юрк. Л. – Да се отхвърли искането. Експертизата може да бъде допълнителна или повторна, а броят на вещите лица следва да бъде определен от съда. Нито за допълнителна, нито за повторна експертиза има основания да бъде назначена.

СЪДЪТ споделя доводите на процесуалния представител на ответника, поради което не следва да ги преповтаря и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане тройна СТОЕ с въпроси, идентични с тези, на които вещото лице А. А. вече е отговорила в депозираната по делото СТОЕ.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да увеличите размера на претендираното обезщетение.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: