

РЕШЕНИЕ

№ 20827

гр. София, 22.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **660** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба „ШАМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез М. Г. в качеството му на управител, срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С230022-023-0003469/15.12.2023 г., издадено от М. П., на длъжност старши публичен изпълнител в ТД на НАП С., потвърдено с Решение № ПО-135/28.12.2023г., на Директора на ТД на НАП-С..

В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение поради нарушение на процесуално- правните норми. Счита, че в обжалваното решение и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки липсват фактическите основания за издаването им. Излагат се твърдения за нищожност, тъй като посочените в постановлението МПС не са собственост на дружеството към датата на налагане на обезпечителната мярка. Счита, че не са предприети необходимите действия от страна на публичния изпълнител относно преценка дали е обезпечителна нужда, не било поискано разкриване на банкова тайна, нарушен бил принципа за служебното начало, регламентиран в чл. 5 от ДОПК. Смята, че наложените предварителни обезпечителни мерки са необосновани. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него

постановление.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът по спора - директорът на ТД на НАП-С., чрез юрисконсулт Ч., в съдебно заседание и писмени бележки, изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221023007535-020-001/14.12.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „ШАМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], касаеща установяване на задължения по Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ за периода 01.02.2023 г. - 30.11.2023 г. На основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното дружество, органът по приходите е отправил мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221023007535-039-002/14.12.2023 г.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0230022-023-0003469/15.12.2023 г. за обезпечаване на публично вземане в предполагаемо размер на 1 123 075,98 лв. от които главница в размер на 964 377,50 лв. и лихва в размер на 158 698,48 лв. към 14.12.2023 г. е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на жалбоподателя, по депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ/доставчик на платежни услуги в „Юробанк България“ АД за сумата от 965 651,25 лв.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е връчено на Д. В., пълномощник на дружеството на 15.12.2023 г. Изпратено е Запорно съобщение на основание 202, ал. 1 от ДОПК, до „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД с изх. № С230022-003-0078918/15.12.2023 г., връчено на 15.12.2023 г.,- чрез електронната система за сигурни връчвания.

На 15.12.2023 г. при посещение на адрес: [населено място], [улица], се установи наличието на всички 7 бр. МПС, обективирани в постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. На същата дата - 15.12.2023 г., след връчване на Постановлението дружеството е представило 2 бр. фактури от 13.12.2023 г., с които се стреми да докаже, че моторните превозни средства предмет на обезпечението са продадени на друго дружество. Същите са подписани на 15.12.2023 г. в 17:35 ч. с КЕП на управителя - М. Г..

На 18.12.2023 г. на пълномощника на дружеството - Д. В. е връчено Съобщение за

насрочване на опис с изх. № С230022-110-0005893/18.12.2023 г., с което е насрочен опис на всички запорирани моторни превозни средства, който да бъде извършен на адрес: [населено място], [улица], на 18.12.2023 г. в 16:00 ч. Постановлението е издадено с цел предотвратяване на извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, които значително биха затруднили или осуетили изцяло събирането на данъчните и осигурителни задължения на РЛ. В конкретния случай фактите и обстоятелствата обуславящи обезпечителната нужда са изложени от ревизиращия орган в мотивираното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки и са съобразени от публичния изпълнител.

Постановлението е оспорено по административен ред и в резултат е издадено процесното Решение № ПО-135/28.12.2023г., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С230022-023-0003469/15.12.2023 г. и е отхвърлена жалбата срещу него.

В хода на съдебното производство е допусната по искане на жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза, но поради процесуалното му бездействие, същата е заличена.

По делото е представен, като доказателство от ответника Ревизионен акт №Р-22221023007535-091- 001/09.07.2024 г., връчен електронно на 22.07.2024 г.. същият не е обжалван и е влязъл в законна сила.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима . Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната писмена форма, при спазване на процесуалния закон, както и в съответствие с материалния закон.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: Длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; Не съществува изпълнително основание или Не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да

обулавя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК обезпечителна мярка.

Оспореното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП - С. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

Правомощията по осъществяване на действия по обезпечаване принудителното събиране на публични вземания съгласно чл. 167 от ДОПК са възложени на публичните изпълнители. Следователно проверяваното постановление е издадено от компетентен орган. То е обективизирано в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 196 от ДОПК.

От систематичното тълкуване на разпоредбата на чл. 121 от ДОПК и уредбата на глава XXIV от ДОПК се налага извода, че дейността на публичния изпълнител във връзка с обезпечаване принудителното изпълнение на публични вземания има различни проявни форми. Той разполага с правомощия да налага предварителни обезпечителни мерки; да продължава действието им; да обезпечава изпълнението на установени по вид и размер публични вземания; да изменя наложените обезпечителни мерки и да ги отменя. Предпоставките, реда и условията за упражняването на всяко от тях са уредени в самостоятелни производства/чл. 121, ал. 1 от ДОПК, чл. 121, ал. 6 от ДОПК, чл. 195 от ДОПК, чл. 199 от ДОПК, чл. 208 от ДОПК/. С препращащи разпоредби е предвидено постановленията на публичния изпълнител в изпълнение на правомощията му по обезпечаване на публичните вземания да подлежат на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК. В производствата по обжалването им по административен и съдебен ред, се дължи преценка за наличие на предвидените за издаването на всяко от тях предпоставки и спазване на специфичните условия и ред за това. Решаващият орган, респективно съдът са длъжни да изследват и въпроса за наличие на някое от условията по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, представляващи основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Изложеното, отнесено към настоящия случай, означава, че в настоящото съдебно производство преценката на съда се свежда до установяване наличието на предпоставките и условията, визирани в чл. 121, ал. 1 от ДОПК за издаване на оспореното постановление, спазването на предвидения в същата разпоредба ред и отсъствието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 197, ал. 3 от ДОПК.

Наложените обезпечителни мерки отговарят на критерия за съразмерност, тъй като не се засягат права в по-голяма степен от необходимото. Общият размер на предполагаемото бъдещо задължение е в размер на 1 123 075.98 лв. Запорът на банковите сметки на дружеството е в размер на 965 651.25 лв., като от общата сума на предполагаемото бъдещо задължения е извадена сума на запорираните 7 бр. моторни превозни средства, като в най-пълна степен е спазена разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от АПК. На следващо място, спазена е разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от АПК, тъй като е приложена единствената възможна обезпечителна мярка, с която се постига и целта на закона.

Размерът на активите на дружеството не е в състояние, да обезпечи предполагаемото бъдещо задължение на дружеството, поради което възниква и опасността удовлетворяването на предполагаемото публично вземане да се осуети, поради което се налага и неговото обезпечаване. Ревизираното дружество в нито един момент не е пожелало замяна на наложеното обезпечение. Необходимо е да се отбележи, че при замяна на обезпечението с пари или безусловна и неотменяема банкова гаранция, съгласието на публичния изпълнител не е необходима предпоставка.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023- 0003469/15.12.2023 г., е издадено при спазване разпоредбите на ДОПК, т.е. съдържа всички необходими реквизити визирани в чл. 196 от ДОПК, издадено е от компетентен орган, съобразно предоставените му правомощия и като такова е законосъобразно, обосновано и издадено в изискуемата от закона форма, в съответствие с целта на закона.

В настоящия случай, предварителните обезпечителни мерки са наложени в рамките на образувано и висящо ревизионно производство, при наличието на обезпечителна нужда. Ръководителят на ревизията е изготвил мотивирано искане, в което е посочил, че размерът на очакваните публични вземания е особено голям размер - 1 123 075.98 лв. Обезпечителна нужда е налице тогава, когато има данни, че събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Още повече, че задълженията са потвърдени с издаден на дружеството Ревизионен акт №Р-22221023007535-091- 001/09.07.2024 г., връчен електронно на 22.07.2024 г., не е обжалван и същия е влязъл в законна сила. На дружеството, с РА са установени задължения в размер на 1 103 493,03 лв. Последното потвърждава, че към момента на налагане на ПНОМ е имало достатъчно фактически и правни основания за налагането на мерките. Образувано е изпълнително дело №241576881/2024 г., образувано на 04.09.2024 г.

От една страна постановлението съдържа и достатъчно подробни фактически, както и правни основания, издадено е от компетентен орган, в хода на висящо производство, при спазване на материалните и процесуални изисквания, като същото съответства и на целта на закона, поради което правилно жалбата против същото е оставена без уважение с Решение №ПО-135/28.12.2023 г.

С оглед установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 1 от ДОПК са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител.

От доказателствата по делото се установява, че съществува изпълнително основание за събиране на обезпечените вземания - издаден е ревизионен акт и че жалбоподателят не предлага обезпечение от вида на посочените в чл. 197, ал. 3 от ДОПК обезпечения - пари, държавни ценни книжа или неотменяема банкова гаранция, които представляват основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Не са налице отменителните основания визирани в чл.197, ал.3 от ДОПК.

Мотивиран от гореизложеното съдът прави извод, че постановлението на старши публичен изпълнител, предмет на съдебен контрол е издадено при наличие на посочените в чл. 121, ал. 1 от ДОПК материални предпоставки и съобразяване на предвидените в същата норма процесуални правила, поради което и като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, като се отхвърли депозираната жалба като неоснователна.

В този смисъл правилно и законосъобразно е и постановеното в хода на административното му обжалване Решение № ПО-135/28.12.2023г., на Директора на ТД на НАП-С..

При този изход на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което съдът като прецени действителната правна и фактическа сложност на делото, както и приключването му в едно съдебно заседание, определя в размер от 150 лв.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 60–ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ШАМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез М. Г. в качеството му на управител, срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С230022-023-0003469/15.12.2023 г., издадено от М. П., на длъжност старши публичен изпълнител в ТД на НАП С., потвърдено с Решение № ПО-135/28.12.2023г., на Директора на ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА „ШАМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], да заплати на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., сумата от 150,00 (сто и петдесет) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: