

РЕШЕНИЕ

№ 32760

гр. София, 07.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9164** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 84 ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. К. А., [дата на раждане], гражданин на Република С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. П. Д., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 2, срещу Решение № 36 – В/07.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01-6034/18.07.2025г. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата и с допълнение към нея от 17. 09. 2025 г. се иска отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно, поради допуснато съществено нарушение на административно – производствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и липса на задълбочен анализ на заявените обстоятелства. Правят се възражения, че не е преценена и ситуацията в страната по произход с оглед евентуалното връщане. Исканията и възраженията се поддържат в хода на съдебното производство лично от жалбоподателя и от адв. Д..

Ответникът – интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Излага доводи за законосъобразност на оспореното решение. По отношение на представените с последващата молба писмени доказателства излага доводи за несъответствие в имената и липса на промяна в личното положение и в ситуацията в страната по произход. Относно връщането в С. посочва, че има промяна в политическата обстановка, както и в позицията на ВКБООН.

Административният съд С. - град, 43 състав, като разгледа събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба с вх.№КП – 01 – 6034/18. 07. 2025 г. на ДАБ при МС, подадена от М. К. А., [дата на раждане] 6 г. в [населено място], обл. И., С., гражданин на С. за предоставяне на международна закрила и получаване на хуманитарен статут на бежанец. В молбата е посочено, че чужденецът е напуснал страната по произход поради нестабилната политическа обстановка. Докато е бил в С., на 13.05.2024 г. пред него е паднала ракета, също така е паднала ракета и пред дома му. Получил е паническа атака, причинена от въздушната бомбардировка, за което има издаден документ от д –р Ф. М. – невролог. Страхува се да се върне в родината си и желае да остане в Република България докато премине вълната от напрежение в тези райони на С.. Към молбата е приложено копие от становище от д –р Ф. М. – невролог, в което е посочено, че М. С. К. е страдал от паническа атака на 13. 05.2024 г., причинена от условията на въздушна бомбардировка и се нуждае от грижи за избягване на психологически натиск. Останалите приложени към молбата документи са неотнормирани към процедурата за международна закрила.

Молбата с приложеното становище от д –р Ф. М. – невролог са разгледани от административния орган и е постановено процесното решение №36 – В/07.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което последващата молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. В решението са изложени мотиви, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Приложеният документ към молбата се отнася за М. С. К., докато заявителят е регистриран с имена М. К. А., въз основа на декларираните от него лични данни. Освен, че не може да се приеме, че се касае за едно и също лице, документът сам по себе си не е ново обстоятелство относно личното положение в контекста на производството за предоставяне на международна закрила. Документът е издаден на 13.05.2024 г., преди чужденецът да напусне С. и се предполага, че той е разполагал с него и в първоначалното производство по предоставяне на закрила, но не го е представил своевременно пред административния орган. Относно ситуацията в страната по произход са изложени подробни мотиви, че е налице промяна в посока подобряване на сигурността и цялостната обстановка. Направен е извод, че е подадена последваща молба за закрила с цел узаконяване на нелегалния престой на чуждия гражданин. На основание чл. 76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ молбата не е допусната до производство за международна закрила.

В делото се съдържа административната преписка от предходното и от настоящето производство.

Първоначалната молба за закрила е отхвърлена с Решение №12117/21.11.2024 г. на председателя на ДАБ при МС. Решението е влязло в сила, подадената срещу него жалба е оставена без разглеждане и производството по адм.дело № 12924/2024 г. по описа на АССГ е прекратено.

В хода на съдебното производство е приета справка относно актуалната обществено – политическа обстановка в С. към 10.09.2025г. Видно от нея, хиляди сирийски бежанци се завръщат доброволно в родината си, подкрепяни от ВКБООН. Основните причини за завръщането на сирийците са благоприятното политическо развитие и подобрената сигурност. Завръщащи се лица се насочват и към провинция И.. Санкциите срещу С. са отменени и международната търговия на страната е възобновена. Създаден е Сирийски фонд за развитие за подкрепа на възстановяването и създаване на работни места, включително и в района на И..

От правна страна съдът направи следните изводи, при така установеното от фактическа страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, който

подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от М. Й., ст.експерт в Регистрационно-приемателен център-С. на ДАБ, определен за интервюиращ орган със Заповед № ЦУ-РД05-110/03.04.2023 г. на Председателя на ДАБ.

Решението е издадено в изискуемата от закона форма, съдържа реквизитите на индивидуален административен акт по АПК, мотивирано е с фактическите и правни основания за недопускане на молбата.

Не се установяват данни за нарушаване правата на жалбоподателя. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл.58, ал.7 ЗУБ. Процедурата по проверка на допустимостта на последващата молба е надлежно проведена. Административният орган не е допуснал процесуални нарушения - изяснил е заявените от кандидата обстоятелства във връзка с индивидуалното му положение и ситуацията в страната по произход.

Правилно настоящата молба е приета за последваща. Легалната дефиниция на понятието "последваща молба" се намира в разпоредбата на § 1, т.6 от ДР на ЗУБ и се определя като молба за предоставяне на международна закрила в РБългария, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в РБългария е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на РБългария. Втората хипотеза - производството за предоставяне на международна закрила в РБългария да е приключило с влязло в сила решение и чужденецът да не е напуснал територията на Република България, е дадена при условията на алтернативност след използвания от законодателя съюз "или", следователно за жалбоподателя е изпълнена втората хипотеза от нормативния текст - производството за предоставяне на международна закрила в РБългария е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на РБългария, което е достатъчно да се приеме, че молбата му е последваща по смисъла на закона.

Правилото на чл.13, ал.2 ЗУБ предвижда, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. На свой ред нормата на чл.76а от закона визира задължението на административния орган да прецени допустимостта на последващата молба за международна закрила нейната, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество. Съгласно чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Процедурните правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно чл.40.

Тези правила могат да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Нормата на това чл.33, § 2, б."г" от Директива 2013/32/ЕС обявява последваща молба за недопустима, ако не са се появили или не са били представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС.

По силата на чл.40, § 2 от Директива 2013/32/ЕС с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно чл.33, § 2, б."г" първоначално

последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по § 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността той да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II (чл.40, § 3 от Директива 2013/32/ЕС).

В случая интервюиращият орган е действал в съответствие с европейските процедурни правила. За нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ следва да се приемат не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство за предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени в него, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на кандидата или страната му на произход, т.е. релевантни за правилното решаване на основния спор за наличието на материалноправните предпоставки по чл.9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. В тази връзка нови факти и обстоятелства следва да се тълкуват като новооткрити факти, т.е. самото откриване и навеждане на съответния факт или елемент от бежанската история следва да е станало след влизане в сила на предходното решение, респ. тогава те не са преклудирани при предходното разглеждане на молбата за закрила. Преклудирани са тези факти и обстоятелства, които вече са разгледани в предходните производства за закрила.

В последващата си молба жалбоподателят се е позовал на медицинско становище, което е счел за ново и относимо към личната му бежанска история обстоятелство.

Тези негови доводи не се споделят от съда. Правилно административният орган е констатирал, че има несъответствие в имената на заявителя и на лицето, посочено в медицинското становище. Не може да се направи извод, че медицинското становище е издадено за търсещия закрила. Допълнително са изложени доводи, че документът е недостоверен. Настоящата инстанция счита, че той освен това не доказва самостоятелно основание за получаване на закрила. Въз основа на това становище няма законно основание за чужденеца да получи хуманитарен статут, тоест не се касае за писмено доказателство, свързано с личното положение на чужденеца, което да води до предоставяне на статут. Ситуацията в страната на произход също не е основание за придобиване на хуманитарен статут. Видно от последната справка, ситуацията със сигурността се подобрява, увеличават се завръщащите се в страната бежанци, подобрява се икономическата обстановка. Няма рискове при връщане в страната по произход.

Въз основа на анализа и на данните за ситуацията в С. правилно административният орган е констатирал, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за представяне на международна закрила.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Воден от горното и на основание на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. К. А., [дата на раждане] , гражданин на Република С., ЛНЧ [ЕГН],

срещу Решение № 36 – В/07.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01-6034/18.07.2025г. до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: