

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИК – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата и адм.преписка- приложени по д. №8523/21г на ВАС.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателя на л.11 от настоящото дело, с което представя доказателства за променена форма на търговското дружество; Разпореждане на л.11 от делото- жалбоподателят да бъде отразен в списъка за призоваване като ЕАД,

вместо досегашното Е..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея доказателства. Моля да приемете представените с молба от 24.11.21г. два констативни протокола. Поддържам доказателствените си искания. Подробни съображения съм изложила в молба си от 03.12.21г.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и доказателствата, приложени към възраженията от 29.10.21г. Моля за възможност да се запозная с молбата от 03.12.21г.

СЪДЪТ предоставя на ответника молбата за запознаване.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени доказателства, представени от жалбоподателя с жалбата и с молби на л.11 и на л.40 от това дело.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молба на л.29 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на жалбоподателя със съдебни актове на л.6 и на л.40 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените положителни факти.

ДОКЛАДВА: Жалбоподателят е направил две доказателствени искания в жалбата си: за допускане на Съдебно – Техническа експертиза/формулирани са задачи/ и за допускане до разпит /в режим на довеждане от него/- на двама посочени свидетели. След указание на Съда/л.6/, жалбоподателят е депозирал уточняваща молба/л.11/, ответникът е възразил по доказ.искания на жалбоподателя/л.29/. Съдът се е произнесъл по доказателствените искания на жалбоподателя с Разпореждане-л.29/СЪДЪТ го зачита на страните/, жалбоподателят е депозирал уточняващи молби-л.40 и л.55. Съдът отново се е произнесъл по доказателствените искания на жалбоподателя с Разпореждане-л.40/СЪДЪТ го зачита на страните/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че: недопустими са свидетелски показания за факти, за които има съставени и подлежат на доказване с писмени доказателства/има съставени два броя КП при двете проверки на място/; жалбоподателят не носи доказателствената тежест за фактическите установявания, които са изложени в обжалвания акт/носи я ответника/; недопустимо е допускане на експертиза по правни въпроси; относимо е допускане на СТЕ- само с въпроси, касаещи процесните видове отпадъци/6 вида, конкретно посочени в акта-СЪДЪТ ги зачита/, но не и относно строителни отпадъци/те не са предмет на ЗПАМ/; само ако направи оспорване по реда на чл. 193

от ГПК на съдържанието на двата Констативни протокола от проверките на място/от 02.06.21г и от 30.06.21г/-жалбоподателят, като носител на доказ.тежест по чл. 193 ал.3 от ГПК, може да иска разпит на свидетели,присъствали по време на проверките/за да опровергае отразеното в двата КП-официални удостоверителни документи/; разпит на присъствали по време на проверките негови свидетели, с цел да потвърдят отразеното в КП, е излишно; разпит на присъствали по време на проверките негови свидетели, с цел да оборят отразеното в КП, е допустимо само ако направи днес оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на съдържанието на двата КП; видът на изброените в ЗПАМ 6 вида отпадъци ще се преценят от Съда съобразно нормативните дефиниции и кодове за видове отпадъци, като това е правна преценка, а не задача за вещо лице;Съдът ще направи правна преценка дали бте вида отпадъци от ЗПАМ са ЕГО, както твърди дружеството; извън предмета на спора са извършвани всякакви дейности с отпадъци, за които жалбоподателят има разрешение от 2016г; извън предмета на спора са дейности с бте вида отпадъци,описани в ЗПАМ, ако не са дейности с код R10; предмет на спора, респ. на доказване са само дейности с код R10, извършвани по време на двете проверки/02.06.21г и 30.06.21г/ с бте вида посочени в диспозитива на ЗПАМ отпадъци; дори и при оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на двата КП от проверките, тепърва вещо лице няма как да даде заключение какви отпадъци е имало на площадката на 02.06.21г и на 30.06.21г и какво точно се е правело с тях. СЪДЪТ зачита на жалбоподателя оспорения адм.акт и му разяснява обхвата на диспозитива му /само за кои дейности и само за кои видове отпадъци е постановен/.

СЪДЪТ към страните – Н. да отграничим спорното от безспорното. Спорно ли е между вас, че: дружеството има Разрешение от 2016г. за дейности с код R10 за инертни строителни отпадъци и земни маси; че при проверките са установени на площадката бте вида отпадъци,упоменати в ЗПАМ?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Ние не спорим, че са били там. Тези видове отпадъци, като съставна част на ЕГО, са се намирили там за временно съхранение. Впоследствие са били предадени на дружествата за последващо третиране.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че дружеството има Разрешение от 2016г. за дейности с код R10 за инертни строителни отпадъци и земни маси; при проверките /на 02.06.21г. и последващата проверка на 30.06.21г./ ,са установени на площадката бте вида отпадъци,упоменати в ЗПАМ.

СЪДЪТ към страните – Има ли спор, че когато са извършвани проверки - на 02.06.21г. и последващата проверка на 30.06.21г., проверяващите са сварили дружеството да извършва с тези 6 вида отпадъци именно рекултивационни дейности чрез влагане в обратни насипи- код R10, в посочената в ЗПАМ част от площадката?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да. Ние оспорваме именно тези констатации на проверяващите в двата КП- че въпросните 6 вида отпадъци са били там, но с тях не са извършвани рекултивационни дейности чрез влагане в обратни насипи- код R10. Аз съм го изложила подробно в молбата си- ние имаме Разрешение от 2016г. за прием на

площадката на едрогабаритен отпадък /ЕГО/- не за дейности с код R10, а временно да ги държим на площадката/след което го предаваме на други дружества за преработка/. Твърдим, че в тези разрешени ни ЕГО влизат и изброените в ЗПАМ 6 вида отпадъци, те са част от ЕГО, като се приемат на площадката и се отделят след процес на ръчна сепарация. След сепарацията, тези видове отпадъци се отделят и се съхраняват временно в обособени зони- до предаването им на дружества, които имат право да извършват последващо третиране на тези отпадъци.

ОТВЕТНИКЪТ – Едрогабаритните отпадъци са тъй наречените „обемни отпадъци“ и имат конкретен код- 200307. Изброените в ЗПАМ 6 вида отпадъци са различни от ЕГО и не се включват нито в кода, нито в наименованието, респ. в дефиницията за ЕГО по Наредбата. Това е въпрос на правна преценка на Съда- като изчете кодовете и да прецени изброените 6 вида отпадъци в кой код попадат, съответно дали са в дефиницията за ЕГО, съответно дали са предмет на разрешена дейност с ЕГО /временно да стоят на площадката, до предаването им на други дружества/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз твърдя, че е въпрос и на експертна оценка. Това е смесен отпадък, в който са включени много компоненти и които би следвало експертната, която сме поискали, да изясни на Съда-дали бте вида отпадък са част от ЕГО.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Отпадъците, които са били констатирани от проверяващите при проверките на място на 02.06.21г и на 30.06.21г /бте вида отпадъци от ЗПАМ/- още ли са на площадката, или вече не са там?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не са, били са там временно, съхранявани са временно като ЕГО, след което сме ги предали на други дружества за последваща обработка.Твърдим, че с тях не е извършвана дейност от нас, просто са били на временно съхранение като ЕГО и сме ги предали. Вещото лице няма да намери на място точно тези отпадъци, защото те не са се намирали там, за да бъдат вложени в обратния насип, а са се намирали там за временно съхранение. Може обаче да изясни на Съда как се третират ЕГО, в какво се състои ЕГО, самият механизъм на третиране, съхранение и предаване на ЕГО и къде точно се съхраняват временно тези отпадъци на нашата площадка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че спорът се свежда до това: представляват ли заварените при двете проверки 6 вида отпадъци част от ЕГО/това е въпрос на правна преценка, а и поради настоящата липса на тези процесни отпадъци- няма как да бъдат проверени от нещо лице/, респ. има ли за тях Разрешение от 2016г; каква точно дейност е извършвана с бте вида отпадъци по време на двете проверки- рекултивационни дейности чрез влагане в обратни насипи- код R10/както твърди ответника/ или разрешената дейност по временно складиране на ЕГО/както твърди жалбоподателя/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тези отпадъци са съставна част от ЕГО, които са допустими за прием на площадката. Оспорвам това, че те са влагани като индивидуални кодове, а не като съставна част на ЕГО. Независимо обаче, дали ще ги приемете за част от ЕГО или като 6 вида-разбити на кодове, във всички случаи твърдя, че те са се намирали временно там и вече са предадени на други дружества за преработка, а не са вложени

в обратен насип.

ОТВЕТНИКЪТ – На площадката има отделна зона за рекултивация. Самата рекултивация може да се извърши с обратен насип- дейност с код R10. На стр. 16 от Разрешението на дружеството от 2016г /л.30 от делото на ВАС/ е описана технологията на въпросната дейност / рекултивация с обратен насип- дейност с код R10/- с какви отпадъци може да се извършва и какво точно може да се извършва. Това са строителните отпадъци, но колегата говори за съвсем друг вид отпадъци, нямащи никакво отношение. Те наистина могат да извършват дейност с код R10- с различни описани в Разрешението отпадъци, сред тях не са процесните 6 вида отпадъци от ЗПАМ. Могат да правят дейности с код R12 с тези 6 вида процесни отпадъци, но не и дейности с код R10 с тях.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – Рекултивацията с обратен насип каква дейност е – код R10 или код R12?

ОТВЕТНИКЪТ – Рекултивацията с обратен насип е с код R10.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – Имаме ли спор, че рекултивацията с обратен насип е дейност с код R10?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че рекултивация чрез обратен насип представлява дейност с код R10.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представила съм на 24.11.21г още два последващи КП, издадени са след ЗПАМ - на 10.09.21г/л.41/ и на 21.10.21г/л.44/. Видно от тях, към 10.09.21г проверяващите вече не са намерили на площадката процесните 6 вида отпадъци.

УКАЗВА на страните, че тези последващи ЗПАМ - два КП/от 10.09.21г и от 21.10.21г/, ще се преценяват от Съда на осн. чл. 142 ал.2 от АПК, както и дали доказват настъпване на крайния срок на наложената ПАМ/наложена е „до преустановяване на нарушението и премахване на неразрешените отпадъци“/, т.е. дали към 10.09.21г/в хода на производство пред Съда/, ПАМ не е изчерпила действието си.

ОТВЕТНИКЪТ - Не съм в състояние в момента да взема отношение дали е така, тъй като трябва да получа експертно становище от съответната ни дирекция. В следващо заседание ще изразя становище дали действително предвид констатираното на 10.09.21г- действието на ПАМ се е изчерпало или все още не е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Предвид указанията на Съда, правя на осн. чл. 193 от ГПК оспорване на част от съдържанието на двата КП/от 02.06.21г. и 30.06.21г./- частта, в която се сочи каква точно дейност е била установена от проверяващите като

извършвана от дружеството с установените от проверяващите на място 6 вида процесни отпадъци.

ОТВЕТНИКЪТ – Ще се ползвам от двата констативни протокола.

СЪДЪТ по направеното от жалбоподателя оспорване

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ.193 ОТ ГПК - по оспорване на част от съдържанието на двата КП/от 02.06.21г. и 30.06.21г./- частта, в която се сочи каква точно дейност е била установена от проверяващите като извършвана от дружеството с установените от проверяващите на място 6 вида процесни отпадъци/л.41 и л.44/.

УКАЗВА на жалбоподателя доказ.тежест по чл.193 ал.3 от ГПК, доколкото двата КП са официални удостоверителни документи. Допустими са свид.показания- за оборване на оспорените части от съдържанието на двата КП/какви дейности са се извършвали с бте вида отпадъци по време на двете проверки/.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ /с формулирани в жалбата и в доп.молби въпроси/-тъй като въпросите са или правни, или неотнормирани/касаят други видове отпадъци/, а и процесните отпадъци вече не са налични и не може нещо лице да установи какви са били и какво е правено с тях по време на двете проверки.

ДОПУСКА до разпит двамата свидетели-И. В. И./ръководител направление „Баланс земни маси“, пряк ръководител на площадката/ и И. К. И./еколог/, поискани от жалбоподателя- като присъствали по време на двете проверки /с данни на л.11, л.40 и л.55/, като екологът е отразен в двата КП като присъстващ, а прекият ръководител на площадката не е отразен като присъстващ в двата КП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля екологът И. И. да е в режим на призоваване, тъй като вече не е наш служител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСНАТИЯТ СВИДЕТЕЛ - екологът И. И., е в режим на призоваване/на л.40 жалбоподателят сочи негов адрес/, а ДОПУСНАТИЯТ СВИДЕТЕЛ- И. В. И./ръководител направление „Баланс земни маси“, пряк ръководител на площадката/ е в режим на довеждане от жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да ангажира като свидетели двама/за да има равнопоставеност на страните/ свои служители, които са изписани в двата констативни протокола като извършили проверките.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля нашите свидетели да бъдат в режим на призоваване, доколкото не мога да потвърдя дали и в момента още са наши служители. Н. са И. М., която е присъствала и при двете проверки, както и главен експерт М. Г., който е отразен в първият констативен протокол.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на призоваване като свидетели на ответника : гл.експерт И. Д. М. и гл.експерт М. Ю. Г., отразени в КП от 02.06.21г/л.41 от делото на ВАС/.

ИЗИСКВА СЛУЖЕБНА СПРАВКА за постоянни и настоящи адреси на тримата свидетели в режим на призоваване- И. К. И./еколог/, гл.експерт И. Д. М. и гл.експерт М. Ю. Г..

Допуснатите трима свидетели в режим на призоваване **ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ** на служебно установените постоянни и настоящи адреси/ако се различават/.

УКАЗВА на страните, че разпитът и на четиримата свидетели ще се проведе в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че и четиримата свидетели, като присъствали по време на двете проверки, ще свидетелстват относно оспорената констатация в двата КП, а именно- дали с процесните 6 вида отпадъци се е извършвала рекултивация с обратен насип- дейност с код R10.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако посредством показанията на свидетелите си не успее да обори тази част от съдържанието на двата констативни протокола, може да ангажира доказателства /писмени или при липса на такива-устни/, че е предал **след втория КП именно процесните отпадъци** на други дружества за последваща обработка.

ОТВЕТНИКЪТ – Искам да направя възражение, че в самия обратен насип са закопани процесните отпадъци, как ще докажат, че именно тези процесни отпадъци са предадени на други дружества? Освен това считам, че доказ.тежест за истинността на съдържанието на двата КП е наша, а не тяхна.

**УКАЗВА на ответника**, че: доколкото двата КП са официални удостоверителни документи/независимо дали са подписани или не от жалбоподателя, те са подписани от съответните длъжностни лица в кръга на службата им и това ги прави официални удостоверителни документи/, то съгл. чл. 193 ал.3 от ГПК- доказ.тежест по оспорване на част съдържанието им е на оспорващия/жалбоподателя/; от друга страна доказ.тежест за фактическите установявания на ответника/вкл. тези в двата КП/, е на ответника-на осн. чл. 170 ал.1 от АПК; указанието до жалбоподателя /за писмени или устни доказателства за предаване на процесните отпадъци на други дружества/ е алтернативно- само ако свидетелите на жалбоподателя не оборят оспорената от него

част от съдържанието на двата КП, а тези алтернативни доказателства следва ясно и недвусмислено да се отнасят именно за процесните 6 вида отпадъци, установени от проверяващите на двете дати на проверките/ако не е ясна и категорична връзката на тези алтернативни доказателства именно с процесните отпадъци, то оспорването на жалбоподателя по чл.193 от ГПК би било неуспешно/.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ответника да се снабди с експертно становище от своите дирекции и да го представи в следващо заседание – дали към 10.09.21г ПАМ е изчерпила действието си, предвид КП от 10.09.21г. и КП от 21.10.21г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля за копие от протокола.

**СЪДЪТ** по искането на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** копие от съдебния протокол, след неговото изготвяне и подписване от Председателя на състава, на жалбоподателя - след заплащане на държавна такса, както и на ответника-без дър.такса.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 16.03.2022г. от 16:10 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** тримата свидетели в режим на призоваване, на адресите, които ще бъдат установени служебно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**



