

# РЕШЕНИЕ

№ 1537

гр. София, 09.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11510** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Производството е образувано по жалба на М. Т., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на Т., [дата на раждане] , етническа принадлежност - арабин, вероизповедание - мюсюлманин-сунит, регистриран като лице търсещо закрила в Република България, настанен в Помещение от затворен тип - Б. към РПЦ- С.. Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет (ДАБ при МС), [населено място] кв „Б.“, ул „Генерал Г.“ № 65А, срещу Решение № РПЗТ- 26/25 10.2021 г., издадено от Председателя на ДАБ при МС, с което жалбоподателя на основание чл. 45б, ал 1, т 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят счита, че оспореният акт е незаконосъобразен, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Подробни съображения излага в депозираната пред съда жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се явява лично. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен и

необоснован. Не претендира разноси.

Ответникът – Председателят на ДАБ при МС, редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. Не взема становище.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител излага становище за неоснователност на жалбата. В тази връзка моли съда да отхвърли същата, като потвърди оспорения административен акт.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспореният акт е връчен надлежно на своя адресат, а жалбата, въз основа, на която е образувано настоящото производство е депозирана в преклузивния 14-дневен срок. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ. Съдът намира, че за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на процесното Решение, тъй като последното непосредствено засяга негови законни интереси .

Предвид изложеното, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Като взе предвид оплакванията, изложени в жалбата и след като извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение № РПЗТ- 26/25 10.2021 г. е постановено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ. Същото е в установената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Не е спорно между страните, че жалбоподателят е чужденец, търсец закрила по смисъла на определението, дадено в §1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Този факт се установява и с приетите по делото: Молба за предоставяне на закрила до ДАБ / л.43/, покана за провеждане на интервю/л.27/ и останалите писмени доказателства по преписката за предоставяне на закрила. Не е спорно, че производството за предоставяне на международна закрила по отношение на чужденеца не е приключило към датата на издаване на оспореното решение.

Съгласно приложимата норма на чл. 45а от ЗУБ за своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденеца, търсец такава закрила, председателят на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице може да разпореда задължително явяване на

чужденца на всеки две седмици по време на производството пред длъжностно лице от агенцията.

В разпоредбата на чл. 45б, ал. 1 от ЗУБ е предвидено, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл.45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсец международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки, включително когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на М. Т. в помещение от затворен тип, поради постъпило писмо с вх. № 2-60/25.10.2021 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/, от което е установено, че спрямо същия следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Съгласно чл.58, ал.9 от ЗУБ, Председателят на ДАБ е длъжен да поиска становище на ДАНС.

Безспорен по делото е фактът на получаване на отговор на ДАНС, както и неговото съдържание. В същото е посочено, че в ДАНС е налична информация, според която има основание да се счита, че лицето представлява заплаха за обществения ред и е поискано по време на разглеждане на молбата за закрила, да бъде настанен в помещение от затворен тип към агенцията. Тази фактическа обстановка изпълва хипотезата на чл.45б, ал.1 , т.3 от ЗУБ - настаняване в център от затворен тип, когато това се налага с цел защита на обществения ред.

В случая доколкото от ДАНС е дадено становище, което насочва хипотеза по т.3 на разпоредбата, то следва да се приеме, че административният орган към момента на издаване на заповедта е действал законосъобразно.

С оглед казаното в горния абзац, ирелевантни за приложението на чл.45в, ал.1 от ЗУБ са обстоятелствата кога жалбоподателят е напуснал страната по произход и каква е личната му бежанска история.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и не са налице отменителните основания по чл. 14б, т. 1 – 5 от АПК . Жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

Разноски по делото не се претендират от страните, поради което съдът не дължи произнасяне по дължимостта им.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Т., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на Т., [дата на раждане] , регистриран като лице търсещо закрила в Република България, настанен в Помещение от затворен тип - Б. към РПЦ- С.. Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет (ДАБ при МС), @ @8@[жк], [улица], срещу Решение № РПЗТ- 26/25 10.2021 г., издадено от Председателя на ДАБ при МС, с което жалбоподателя на основание чл. 456, ал 1, т 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип, до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване или касационен протест.

СЪДИЯ: