

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3388

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **7687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и е образувано по молба на заинтересованата страна в процеса - [фирма], ЕИК:[ЕИК], депозирана чрез процесуалния му представител юрк. Р. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена от жалбоподателя и ответника по жалбата, като в срока за отговор е постъпило становище само от жалбоподателя - [фирма] за неоснователност на искането. Направено е и възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е основателно.

Съдът констатира, че с решение № 1461 от 07.03.2022 г. постановено по настоящото административно дело по описа на АССГ, 70 състав е отхвърлена жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № Ж-483 от 10.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба, вх. № Е-13-262-71/15.05.2020 г. на [фирма] срещу Е. Юг ЕАД.

В мотивите на постановеното определение, съдът с оглед изхода на делото не се произнесъл по направеното от процесуалния представител на ответна страна своевременно искане за присъждане на разноски по делото представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл.143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или подателят на

жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, в това число и заинтересованата такава, има право на разноски. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК /обн. ДВ бр.8/ 2017г./, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал. 1 ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В нормата на чл. 24 Наредба за заплащането на правната помощ е визирано, че „По административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв.“. Процесното дело е административно, проведени са шест съдебни заседания и с молба от 20.07.2021 г., докладвана в проведеното на 06.07.2021 г. съдебно заседание, заинтересованата страна е направила искане за присъждане на разноски по делото, като е представила списък с разноските по реда на чл. 80 от ГПК. С оглед на изложеното и предвид цитираната норма по-горе, съдът намира, че дължимото се юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено в размер на 200 лв.

По отношение на направеното възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съдът намира същото за недопустимо, съобразно следното:

Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК при искане от насрещната страна, съдът може да намали размера на платеното адвокатско възнаграждение за един адвокат /не на юрисконсултско такова/ ако същото е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото, като съгласно т. 3 ТР № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, при намаляване на подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение, поради прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК, съдът не е обвързан от предвиденото в § 2 от Наредба №1/ 09.07.2004 г. ограничение и е свободен да намали възнаграждението до предвидения в същата наредба минимален размер.

В разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски. Основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. Когато съдът е сезиран с такова искане, той следва да изложи мотиви относно фактическата и правна сложност на спора, т.е. да съобрази доказателствените факти и доказателствата, които ги обективират и дължимото правно разрешение на повдигнатите правни въпроси, което е различно по сложност при всеки отделен случай. В настоящия случай от страна на жалбоподателя на първо място не е направено своевременно в хода на производството възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, в случай на претендирано се от ответника адвокатско възнаграждение, поради което съдът намира, че така заявеното с молба за първи път, искане по реда на чл. 248 от ГПК е недопустимо. На следващо място касае се за претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за която хипотезата на чл. 78, ал. 5 ГПК не е приложима.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за изменение на постановеното по делото определение в частта за разноските следва да се уважи, като жалбоподателят следва да бъде осъден на основание чл. чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК,
Административен съд София – град, III отделение, 70-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА решение № 1461 от 07.03.2022 г. г. постановено по адм. дело № 7687 по опис за 2020 г. на АССГ, 70 състав , в частта за разноските, както следва:
ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Централен, [улица], представлявано от Д. И. И. да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК] сумата от 200 /двеста/ лева - разноски за юрисконсултско възнаграждение. Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: