

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9319** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване ва 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно, по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно) : По хода на делото предоставяме на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам. Приложение 3 и приложение 3а са за спорния обект.

Адв. С.: По т. 3 от заключението – при огледа на място установихте ли, дали стоманени ъглови профили са излети в основите?

Вещото лице К.: Не съм разкопавала основи. Видимо е закачено отгоре. Не може да се установи дали има замонолитване на конструкцията.

Адв. С.: Моля да се назначи допълнителен оглед на място със съответния депозит и отговор на този въпрос. Ние твърдим, че стоманените ъглови профили са излети в бетоновите основи на дълбочина поне на 20 и 25 см.

Адв. Л. Няма въпроси към вещото лице. По отношение искането за допускане допълнителна задача, моля да отхвърлите същото като съгласно § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ е допустимо преместваемите обекти да бъдат временно закрепвани към основата. Дори и да е налице това обстоятелство, това не изменя характера на съоръжението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на общо 200 (двеста) лева, от които 100 (сто) лева внесен от жалбоподателя депозит и 100 (сто) лева от бюджета на съда.

Издадоха се 2 броя РКО, всеки един по 100 (сто) лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Във връзка с направеното искане за поставяне на допълнителна задача на вещото лице по установяване трайно прикрепване на спорния павилион към терена, съдът намира, че доказателственото искане не следва да бъде уважавано по причина, че не може да се твърди за промяна на характера на обекта от преместваем в строеж. Съобразно статута на обекта същият се явява като преместваем обект, в каквато връзка са всички доказателства по административната преписка което се установи от Констативния акт и констатациите на СТЕ, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна задача по СТЕ, с оглед установяване замонолитване на павилиона предвид точното описание – а именно - стоманобетонна плоча и поставен павилион върху нея

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата като отмените атакуваната заповед с присъждане на разноски, за които представям списък. Наред с посочените в жалбата доводи моля да вземете предвид следното. От събраните доказателства, включително и СТЕ и кадастралните данни се установява, че процесният обект е съществувал и поставен със съответно разрешение още при режима на З. (отм.) още преди закупуването му от доверителката ми през 2002 г. Моля да приемете, че годината, към която със сигурност е имало такова разрешение, е 1991 г., тъй като в споразумителния протокол от 1991 г. изрично е посочено, че се извършва в изпълнение на две решения на временния изпълнителен комитет и е записан в капитала на дружеството. Обектът е бил закупен като такъв от жалбоподателката и смятам, че той представлява строеж - сграда по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Нанесен е и в кадастъра. Всички последващи т.нар. разрешения за поставяне както това от 2002 г., така и схемата от 2014 г. са свързани или с преустройството на обекта, или с поставяне на допълнителни условия от административния орган за ползването, но те не са и не

могат да бъдат разрешение за поставяне. Не е налице нито едно от основанията, посочени в заповедта. Не са налице основанията по чл. 57а, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУТ. Ако се приеме, че с оглед реализация на ПУП, обектът следва да се премахне, то това трябва да стане по друг ред и с друга заповед.

Юрисконсулт Л.: Считаю, че безспорно се установи че става въпрос за незаконосъобразно разположен преместваем обект без валидно разрешение за поставяне и без валиден договор за наем. Всички представени разрешения за поставяне и монтаж са с изтекъл срок съгласно Наредбата за преместваеми обекти на Столична община. Същото важи и за договора за наем и споразумението, сключено към него, което е със срок до реализиране на ПУП като към настоящия момент са налице доказателства за инвестиционна инициатива за реализирането им. По отношение на твърдението, че процесният обект представлява строеж, който е законно изграден, моля да остави същото без уважение, тъй като не са представени изискуемите със закона доказателства. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалваната заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да се намали до минималното в случай, че уважите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: