

РЕШЕНИЕ

№ 4213

гр. София, 26.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 31.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7400** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители и Наредба № 9 от 02.05.2007 г. за условията и реда за подпомагане на производителите на енергийни култури, издадена от министъра на земеделието и горите, обн., ДВ, бр. 37 от 8.05.2007 г., изм. и доп., бр. 4 от 15.01.2008 г.

Образувано е по жалба на ЗК „О.”, [населено място], [населено място] срещу Уведомително писмо за извършване на оторизация по схемите и мерките за директно плащания № 01-6400 / 543 от 19.07.2010 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, в частта му, касаеща Схемата за енергийни култури, с която на основание чл.51, ал.3 от Регламент 796 / 2004 г. са наложени санкции за бъдещ период в размер на 35 482, 51 лв. за неизпълнение на чл.4, ал.1, т.4 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г. за условията и реда за подпомагане на производителите на енергийни култури.

Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. С., моли писмото в оспорената му част да бъде отменено като незаконосъобразно. Излага съображения за това, че са били налице обективни причини за неизпълнение на чл.4, ал.1 т.4 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г. Поради отказ от сделката за изкупуване от италианското дружество „Е. Сервиз и жалбоподателят е действал добросъвестно. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Б. –, оспорва жалбат и излага съображения срещу нейната основателност. Претендира юрисконсултско

възнаграждение, като прави и възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатско хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол пред настоящия съд, от заинтересовано лице и в срока по чл.149, ал.3, вр. ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като обсъди и прецени всички доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на становищата на страните и след извършена на основание чл.168 от АПК служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Съгласно чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /ОСП на ЕС/.

Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". Такава акредитация на Държавен фонд „Земеделие“ е извършена със Заповед № РД-09-835 / 20.12.2007 г. и Заповед № РД-09-863 / 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгласно чл.6, ал.1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране.

Съгласно чл. 20а Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ „Изпълнителният директор на фонда е Изпълнителен директор и на Разплащателната агенция /РА/, който организира и ръководи дейността и я представлява”.

Предвид горното, следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от компетентния за това орган, в рамките на предвидените му правомощия и в писмена форма, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта по силата на чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

След преглед на представената по делото административна преписка, настоящият състав счита, че не са налице и съществени процесуални нарушения, които биха могли да дадат основания за отмяна на акта съгласно чл.146, т.3 от АПК.

Противно на твърдението на процесуалния представител на жалбоподателите, съдът приема, че актът е издаден и в съответствие с материалния закон.

Възможността за поручаване на директни плащания на земеделски производители е предвидена в чл.39 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Жалбоподателят ЗК „О.”, [населено място], [населено място] има подадено общо заявление за подпомагане с УИН 08/230408/10465 с декларирани площи по следните

схеми: 40 бр. парцели с обща площ от 1299.54 ха по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; 40 бр. парцели с обща площ от 1299.54 ха по Схема за национални доплащания /СНД/ и 9 бр. парцели с площ от 403,16 ха по Схема за енергийни култури /СЕК/.

Предмет на уведомителното писмо в оспорената му част са наложените санкции за бъдещ период в размер на 35 482, 51 лв. за неизпълнение на чл.4, ал.1, т.4 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г. за условията и реда за подпомагане на производителите на енергийни култури по Схемата за енергийни култури.

Получаването на подпомагане по Схемата за енергийни култури е обвързано с произведената продукция от декларираната площ и преработката им в краен продукт. Субсидиите са заплащат на база, като при неизпълнение на представителните добиви на декар / утвърдени със Заповед № РД-472 от 03.06.2009 г. на министъра на земеделието и храните и публикувани на страницата на министерството/, субсидията се намалява пропорционално на площта, за която се изплаща тя.

Земеделските стопани получават директни плащания за производство на енергийни култури при следване на определени стъпки, описани в чл.4, ал.1 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г., както следва: 1. са заявили площите за производство на енергийни култури по реда на Наредба № 107 от 2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ) и заявените парцели са с минимален размер, определен по реда на чл. 39, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители; 2. са сключили договори с одобрени първи преработватели или изкупвачи на територията на страната за изкупуване на произведените земеделски продукти с цел производство на енергийни продукти или на междинни или странични продукти за производство на енергийни продукти; 3. са приложили договорите по т. 2 към заявлението по т. 1 в срока по чл. 4, ал. 1 от Наредба № 107 от 2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ; 4. са подали в Разплащателната агенция декларация, подписана от първите преработватели или изкупвачите, за доставените количества енергийни култури от всеки вид и за датите на доставките; 5. реално са доставили на първите преработватели и/или изкупвачите договорените количества земеделски продукти; 6. изкупвачите са доставили на първите преработватели количества земеделски продукти, които са еквивалентни на продуктите, които са изкупили от производителите; 7. (отм.); 8. първите преработватели или изкупвачите по т. 2 са подписали декларацията по т. 4; 9. земеделските продукти са преработени в енергийни продукти от не повече от трима преработватели; 10. при извършване на административна проверка на подаденото заявление съгласно [чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители](#) Разплащателната агенция не е установила нередности.

Следователно задължителен етап в процедурата е и сочената като неспазена в заповедта т.4, до която е спряла същата. По делото между страните не е спорно, че такава декларация подписана от първите преработватели или изкупвачите, за доставените количества енергийни култури от всеки вид и за датите на доставките, не е била представена.

ЗК „О.”, [населено място], [населено място] е имал сключен договор за изкупуване на селскостопански продукти с италианско търговско дружество от [населено място] „Е. Сервиз”. Последното се е отказало от договора поради несъгласие с предложената от кооперацията цена за рапицата, като последната е окончателно уведомена за отказа на изкупвача да изкупи продукцията на 08.11.2008 г. чрез Сдружение „КАС”.

Въпреки, че жалбоподателят към този момент е бил наясно, че не може да изпълни етапите за получаване на субсидията, той не е оттеглил заявлението си за подпомагане по предвидение в нормативната уредба ред, а именно чл.12 от отменената, но в сила към посочения момент Наредба № 107 от 23.08.2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ. Ирелевантни за спора са обстоятелствата, сочени от жалбоподателя за това дали и какви разговори членове на кооперацията са водили със служители на ДФ „Земеделие”, тъй като оттеглянето на заявлението може да бъде само писмено, като незнанието на закона не би могло да се отчете в полза на жалбоподателя.

При горното, правилно административният орган е счел, че е налице подадено заявление за подпомагане по ЗК „О.” и в частта по Схема за енергийни култури, при което е налице неизпълнение на етапа по чл.4, ал.1, т.4 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г.

При това обстоятелство изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е задължен да приложи предвидената в чл.51, ал.3, вр.ал.1 от Регламент 796 / 2004 г. санкция, която както правилно подчертава процесуалният представител на ответника се налага при напълно обективно изпълнение на фактическия състав, без да се отчита и без да се обуславя по никакъв начин от наличието на виновно поведение на производителя, съответно не зависи от неговата добросъвестност, за разлика от твърде по сериозната санкцията по чл.53 от регламента, уреждаща „Умишлено деклариране над гланиците”. Разпоредбата на чл.51 от Регламент 796 / 2004 г. урежда „Намаления и изключения в случаи на наддеклариране”. Съгласно чл.51, ал.3, вр.ал.1 от Регламента, когато даден земеделски производител, кандидатстващ за помощ на енергийни култури, не достави количества енергийни култури равни или по-големи от представителните добиви, се счита, че той не е изпълнил задължението си относно парцелите, предназначени за енергийни цели, което е основание за определяне на цялата или на част от площта като наддекларирана. При процент на наддеклариране, надвишаващ 50 % / а в процесният случай, той е 100 %/, не се изплаща субсидия за съответната схема и / или мярка, санкционира се цялата допустима за изчисляване площ и се налагат санкции за бъдещ период.

При спазване на горните разпоредби правилно административният орган е наложил санкции за бъдещ период за 35 482.51 лв. върху цялата заявена площ от 403, 16 ха, които подлежат на приспадане в следващите три години до пълното им изчистване.

Предвид горейзложеното, съдът приема, че актът в оспорената му част е законосъобразен, като постановен от компетентен орган и в изискуемата форма, при постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения и е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При изхода на делото, на основание чл.143, ал.3 от АПК страната, за която административният акт е благоприятен има право на разноси по делото.

Предвид извършеното процесуално представителство, съдът счита, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноси за юрисконсулско възнаграждение в минималния размер от 150 / сто и петдесет/ лв., съгласно чл.8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на Висшия адвокатски съвет.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

О Т Х В Ъ Р Л Я жалбата на ЗК „О.”, [населено място], [населено място] срещу Уведомително писмо за извършване на оторизация по схемите и мерките за директно плащания № 01-6400 / 543 от 19.07.2010 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, в частта му, касаеща Схемата за енергийни култури, с която на основание чл.51, ал.3 от Регламент 796 / 2004 г. са наложени санкции за бъдещ период в размер на 35 482, 51 лв. за неизпълнение на чл.4, ал.1, т.4 от Наредба № 9 от 02.05.2007 г. за условията и реда за подпомагане на производителите на енергийни култури.

О С Ъ Ж Д А ЗК „О.”, [населено място], [населено място] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” 150 / сто и петдесет / лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: