

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1199** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министъра на транспорта, информационните технологии и
съобщенията, редовно призован, представлява се от юрк. Ж. Рогова, с пълномощно по
делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма
„Добро управление“ и Директор на дирекция „Добро управление“ в Министерски
съвет, редовно призован, представлява се от юрк. И. К., с пълномощно към
представен по делото писмен отговор.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Министерство на транспорта, информационните технологии и
съобщенията /М./, представявано от министъра на транспорта, информационните
технологии и съобщенията Р. Ж. с адрес – [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 05.03.2021 г. писмен отговор на ответника по делото, в едно
с приложено пълномощно за процесуалния му представител.

ЮРК. РОГОВА – Поддържам жалбата. По доказателствата – всъщност не успяхме да

установим, дали са налице документи, от които да е видно кога е започнала проверката и кои са били лицата които са били отговорни да я проведат и какви са били доказателствата. Което ни навежда, че е възможно да е непълна. В тази връзка моля за следното, първо да укажете на ответната страна да представят пълната преписка, има ли непредставени доказателства. Също така, всяка преписка за нередност се придружава от контролен лист, съгласно наръчника по оперативната програма - да се представи този лист. Както и моля да представят доказателствата, които са послужили при разглеждането на нередността, така както, това е част от досието съгласно чл. 16, ал.2, т. 2 от Наредбата за администриране на нередности по европейските структурни и инвестиционни фондове. Също така, моля да укажете на ответника, да представи вътрешните правила, които е приел съгласно чл. 3, ал. 2 от същата наредба, тъй като това е делегирано процесуално право и веднъж установено от управляващия орган неговото спазване, също бихме искали да видим.

ЮРК. РОГОВА – Вътрешни правила за администриране на нередности в ръководените от тях администрации, защото съдържат процедура, искаме да видим дали със сигурност е имало проверка по тази нередност. Във възражението той твърди, че е по негова инициатива. И съответно както за всяка друга нередност независимо как е започнала, би следвало да се извърши проверка. И понеже не успяхме да установим каквито и да било документи. В тази връзка да се допълни. Също така с оглед указанието на съда в Определение № 1062/12.02.2021 г. към страните и евентуално за назначаването на експертиза, която там е упомената, представям и моля да приемете Искане за назначаване на експертиза, чиято цел е да установи каква е относителната максимална тежест на елемента Общ професионален опит, част от подпоказателите Професионална компетентност на ключов експерт юрист в комплексната оценка на цялата оферта при получени оптимални стойности на оценката на такава оферта по всички останали показатели и подпоказатели.

СЪДЪТ – Каква експертиза искате да бъде допусната?

ЮРК. РОГОВА – Математическа експертиза. Според нас това е обикновено изчисление, което нямаме увереност, че се нуждае от специални технически знания и умения. В жалбата сме изложили защо според нас относителната тежест на оценката е общо 3,2%, при наложени 10% корекция. Така че бихме искали, ако сметете, че са необходими специални знания и умения. Съдът, ако счете че са необходими специални знания и умения сме подготвили молба в тази връзка, която моля да приемете.

ЮРК. К. – Това е несериозно. Ще взема отношение в писмен вид по тази експертиза.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в едно с приложените доказателства. По отношение на искането на жалбоподателя за пълнота на административната преписка, не възражам. Уточнихме за нередността, считам, че същото се намира в кориците на делото, тъй като в решението за финансова корекция сме записали писмото с което е регистриран сигнал за нередност. Това се потвърждава, т.е. че сте запознати от факта, че вие сте подали възражение срещу решението за определяне на финансова корекция, което е разгледано в акта на административния орган. Това е сигнала за нередност, това е процедурата. Първа писмена оценка по процедурата за нередност е решението с което е определено по чл. 14. Ние нямаме вътрешни правила, имаме процедура по определяне, която е вътрешноведомствена и за съвсем други административно-наказателни мерки и считам, че не следва да бъде предоставена. По отношение на останалата част от

преписката, ако конкретизирате какво точно, но административната преписка е в цялост, без вътрешните правила. В одитния доклад го има.

ЮРК. РОГОВА – Във връзка с одитния доклад има описан и окончателен доклад, аз видях само окончателен доклад.

ЮРК. К. – Ще представя и предварителния и окончателния доклад отново.

ПРОКУРОР Г. – Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства. Относно искането за назначаване на експертиза, не следва да бъде уважавано, тъй като твърдените обстоятелства няма как да се изчислят с математическа експертиза. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ВЪВ ВРЪЗКА с депозираната молба за допускане на Математическа експертиза, СЪДЪТ намира, че същата е неоснователна.

Поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на Математическа експертиза със задачи посочени в писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя по делото в днешното с.з.

ОТНОСНО останалите искания направени във връзка с попълване на административната преписка СЪДЪТ намира, че същите са основателни

Поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ЗЪДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо с.з. да представи изчерпателно посочените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, които следва да се съдържат в административната преписка. Вътрешни правила за посочване на нередности, контролен лист и предварителен доклад.

ЮРК. РОГОВА – И ако има доказателства по преписката, които са разгледани в хода на проверката.

ЮРК. К. – Само да уточня, че контролните листове са електронни в ИСУН. Системата ИСУН към момента няма функционално експортиране и най вероятно ще представляват принтскрийнове, като справка ще го направя.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2021 година от 10.45 часа, за когато страните,

редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: