

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2950

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **3208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на областния управител на Област С.-град срещу Заповед № САГ-23-РА-20-21/20.03.2023г. на главния архитект на Столична община.

Направено е и искане за спиране изпълнението на заповедта. Искането е аргументирано с необходимостта вменените със заповедта задължения да се изпълнят след предварително съгласуване с компетентните органи, притежаващи нужната специфична експертиза – постоянно действащ Специализиран експертен съвет за изобразителни изкуства /СЕСИИ/, които разглежда инвестиционни проекти за изграждане и поставяне на паметници, както и тяхното преместване или премахване, в това число и действията, касаещи паметника на Съветската армия. В тази връзка се прави извод, че намесата от представител на държавата, който не е легитимиран и при неспазване на предвидената от закона процедура би могло да причини вреди, които да не могат да бъдат поправени, както и да бъдат разходвани незаконосъобразно бюджетни средства.

Със оспорената заповед на основание чл.195, ал.4, във вр. с ал.1 и чл.196, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е наредено областният управител на Област С.-град да предприеме незабавни действия по премахване на разместените и компрометирани облицовъчни плочи с надписа от паметника и ограничаване на достъпа до обект „Монумент „Паметник на Съветската армия“, разположен в Княжевската градина, намиращ се между [улица], [улица], [улица]и [улица], район „С.“.

В заповедта е посочено, че при оглед на място комисия е установила разместване и обрушване на облицовъчни плочи на западната фасада на монумента.Записано е, че фронталната част на монумента вследствие падналите плочи е в лошо техническо и функционално състояние, поради което са създадени предпоставки от възникване на инциденти с граждани, посещаващи Княжевската градина. Посочено е също, че са

налични и недобре закрепени парчета от облицовъчни плочи, които създават реални предпоставки от възникване на инциденти.

Съгласно чл.217, ал.1, т.9 и ал.2 от ЗУТ обжалването на заповедта по чл.195 и чл.196 от ЗУТ не спира изпълнението ѝ, освен ако съдът разпорежи друго. Или предварителното изпълнение на оспорената заповед е допуснато по силата на закона.

Според чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /в случая – чл. 217, ал.1, т.9 от ЗУТ/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК, съгласно която разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

В случаите на допуснато по силата на закона предварително изпълнение изначално законодателят е преценил важноста на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Не е посочен и размерът на бюджетните средства, които следва да бъдат разходвани за премахване на разместените и компрометирани облицовъчни плочи с надписа от паметника и за ограничаване на достъпа до обекта. Не става ясно и какви точно вреди – по вид и размер ще настъпят от изпълнението на заповедта без предварително съгласуване със СЕСИИ. Дори да се приеме, че жалбоподателят ще претърпи вреди, то те ще бъдат с имуществен характер, а тези вреди подлежат на обезщетяване при евентуална отмяна на оспорения акт. Това изключва възможността да бъдат приети за трудно поправими вреди. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт.

Наведените от жалбоподателя доводи за липса на предварително съгласуване с компетентни органи, не обосновават извод за възможност за настъпване на по - големи и по - значителни вреди от тези, които настъпват при всяка заповед по чл.195 и чл.196 от ЗУТ.

Следователно само въз основа искането в жалбата за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Отричането на констатациите на органа за лошото техническо и функционално състояние и другите възражения в жалбата подлежат на изследване при проверката на материалноправните основания, обуславящи разпореденото със заповедта премахване. Те не са относими към предпоставките за предварителното изпълнение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на областния управител на Област С.-град за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № САГ-23-РА-20-21/20.03.2023г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: