

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГРАД СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от процесуалния представител на ответника от 06.06.2024 г., в което изразява становище по представените от ВЛ доказателства, по които е работило при изготвяне на заключението, а именно: не възразява да бъдат приети и че ще вземе отношение по подробно в хода по същество

на спора.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 07.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложен подробен опис на представените от ВЛ доказателства, по които е работило при изготвяне на заключението по приетата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили писмени документи обособени в зелен класьор от жалбоподателя.

Юрк. В. – Да се приемат писмените доказателства в зелен класьор.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените доказателства в класьор.

Адв. А. – Направили сме искане за допускане на експертиза, описали сме в последната точка в нашата молба.

Юрк. В. – Запозната съм. Считам, че такава не следва да бъде допускана. Представям писмено становище, с копие за ответната страна. Считам, че вече е отговорено на въпросите в оспореното от нас основно заключение. Някои от въпросите са неотнормисими, а последния въпрос считам за правен, поради което не следва да бъде допускана повторна експертиза.

Адв. А. – Поддържам доказателственото искане. Не възразяваме допълнителното заключение да бъде изготвено от ВЛ, което е изготвило основното заключение.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ, по въпроси посочени в молба от 07.06.2024 г. на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 350 лева вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ да се уведоми ВЛ изготвило основното заключение по приетата експертиза, което да работи по делото.

УКАЗВА на ВЛ, че при непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде

изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 12.12.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СГП и ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: