

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:55: часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. П., редовно призован, представлява се от адв. О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, се представлява юрк. И., с пълномощно по делото, редовно упълномощена, приета от днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Т. Ж. Г., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството по делото е образувано по жалба от 14.01.2020г. , в която е посочено, че е от [фирма] във връзка с мълчалив отказ на Главния архитект

на СО по заявление на [фирма] от 26.06.2019г.

ДОКЛАДВА: Уточняващи молби на жалбоподателя на л.78,96,129 от делото, видно от които се поддържа жалба от физическото лице М. Е. П. / представяван от [фирма] /, само срещу Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по заявление от физическото лице М. Е. П. от 26.06.19г/л.16/, като не се поддържа жалба срещу изричен отказ на Гл.Архитект на СО, обективиран в негово Писмо от 20.02.20г/л.74 от делото/, доколкото видно от отговор на ответника от 30.06.20г/л.128а/- Писмото не е изричен акт, респ. не е изричен отказ по заявлението, като адм.производство по заявлението е още висящо.

ДОКЛАДВА: С Определението за насрочване/л.129/, Съдът е указал на жалбоподателя доказателствената тежест по чл. 170, ал. 2 от АПК- да докаже, че са били налице фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт с целеното от него съдържание.

ДОКЛАДВА: В дадения от Съда срок на страните, само жалбоподателят е формулирал задачи за СТЕ - 2 бр. /л. 135/, с молба от 24.09.2020г. /л.139/ е представил доказателства за внесен депозит 300 лв., Съдът е допуснал/л.139/ СТЕ с двете задачи на жалбоподателя, Съдът е дал указания на назначеното вещо лице в 7-дневен срок да потвърди, че има пълна проектантска правоспособност / тъй като точно такава е било искането за вещото лице на жалбоподателя/.

ДОКЛАДВА: Постъпил на 19.10.2020г. доклад от вещото лице.

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните доклад на вещото лице от 19.10.20г.

АДВ. О. - Потвърждавам, че обжалвам само Мълчалив отказ на Главния архитект на СО, както съм посочил в последното становище на л.129. Не поддържа жалба срещу писмото на л.74, защото считам, че не е индивидуален административен акт, респ. не е изричен отказ по заявлението.

ЮРК. И. - Жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице без правен интерес. Считам, че представените пълномощни, проследени в цялост, не съдържат в себе си упълномощаване да се извършва преупълномощаване на трети лица и да се потвърждават вече извършени действия пред съда. Ако приемете, че жалбата е допустима, моля да приемете същата за неоснователна, съобразно представените доказателства и тези, които ще бъдат събрани по делото. По отношение на молбата от вещото лице за представяне от ответника на доказателства относно ПУП, то цифровият модел се поддържа от [фирма], те са самостоятелно юридическо лице и считам, че е по- лесно да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице и то да се снабди с цифром модел направо от тях. На хартиен носител ще представил ние графична и текстова част от действащия ПУП, но след уточняване кой е той. Тъй като в графиката на ПУП 15г, която се съхранява в НАГ, е изписано, че тази територия е „под съдебна забрана“, каквото и да означава това.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от страните към техните молби

и становища.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата за внесения депозит.

ОТНОВО УКАЗВА на вещото лице да потвърди има ли пълна проектантска правоспособност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Придобивайки позицията „Главен архитект“ на район “Л.“ - СО, какъвто бях 10 години, аз трябваше да изгубя своята проектантска правоспособност. За всичките тези години аз се ползвах с такава, нарича се ограничена проектантска правоспособност, заради заеманата длъжност. Не съм възстановил тази правоспособност след като вече не съм Гл. Архитект на район, дори не членувам в К. на архитектите в РБ. Но съм имал такава придобита, ползвал съм я.

АДВ. О. - Ако проблемът е моето искане да бъде с пълна проектантска правоспособност вещото лице, оттеглям това си искане. И нямам нищо против бившия Главен архитект на Л. да изготви експертизата, още повече с оглед твърдението му, че има такава правоспособност и я ползва оперативно до мига, докато е прекратил правомощията си.

СЪДЪТ по доклада на вещото лице и предвид становището на ответника, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА ЗАДАЧА към вече допуснатата СТЕ с две задачи, която трета задача формулира служебно :

3/ вещото лице, след като се запознае с графичната и текстова част на последния ПУП 2015г/в оригинал в НАГ/ и с предходния ПУП за територията, след справки в структурите на СО, и справки при нужда в съдебни инстанции/ ако намира за необходимо/, да посочи кой е действащия ПУП за процесния имот и считано от коя дата и с какви предвиждания същият е влязъл в законна сила.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да депозира в 7-мо дневен срок от днес графични и текстови части на ПУП 2015г. и на предходния ПУП за тази територия, ведно с всички данни, с които ответникът разполага за двата плана- дали са били обжалвани, в кои части и какъв е изходът от съдебните производства.

УКАЗВА на вещото лице, че ако срещне трудности в преценката си кога и в какъв вид плановете са влезли в зак. сила, да се обърне към Съда за съдействие.

ИЗДАВА на вещото лице Съдебно удостоверение, което да му послужи пред [фирма], по силата на което да му бъде издадена в електронен вид извадка от цифровия модел на действащия ПУП за кв. 54 и контактните територии, м. “Изток-Изток“-СО, като се посочи изрично кой точно е този действащ ПУП за тази територия, респ. за УПИ I „за ЖС и ОО4, кв. 54.

АДВ. О. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. - Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2021 г., от 16:00 ч., за когато страните и  
вещото лице редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: