

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10574** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Г. Я. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество - редовно призован, се представлява от юрк. Н., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водя допуснатия свидетел и моля да го разпитаеме.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. В. П. - 65 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят П. отговори:

Работя от 30 години в Националната художествена академия, където съм преподавател. Академичната ми длъжност е професор. Работя в катедра „Книга, илюстрация и печатна графика”. Ръководител съм на тази катедра понастоящем и в момента съм и председател на Общото събрание на Националната художествена академия. Мандатът ми е от началото на 2019 г. и изтича в края на тази година, конкретното ръководство.

Г. Я. и той е професор в Националната художествена академия. Беше избран за ректор на академията на редовни избори и до момента е на тази длъжност.

Аз съм на основен трудов договор към Националната художествена академия. Също и Я., като професор е със същата, предполагам, регламентация към Националната художествена академия.

Редът за начисляване и разпределение на ДМС в Националната художествена академия е разписан в нашия правилник за трудовите възнаграждения. Съществува такъв документ за случая. Това е част от основната документация на академията. В този правилник е определен редът, по който ДМС или някакъв вид дотации могат да стигнат до академичния състав. Това нещо става, след като се констатира, че има излишък в края на годината, който може да бъде разпределен. Това се докладва от главния счетоводител до ректора, който пък го поднася като възможност до академичния съвет. Нашият академичен съвет, както и в други висши училища е основен оперативен управленски орган. Той взима всички решения, свързани с работата на Националната художествена академия. На академичния съвет се решава, според размера на сумата, която може да бъде разпределена, процентът, еднакъв за всички от състава на академията, и академичен състав, и административен състав, какъв процент ще получат като ДМС и е свързан с основното работно заплащане, примерно 80 % от работната заплата, ако позволява сумата това.

Счетоводният отдел съобразява големината на сумата, която ще получи всеки с това в каква степен са извършени регламентираните му месечни взаимоотношения. Примерно, дали е бил в болнични, отпуски и т.н., тоест могат да настъпят някакви редукиции от сумата на основното му възнаграждение, но процентът, определен от академичния съвет не се променя. Счетоводството изготвя ведомост по тази справка за всеки човек кой колко пари реално трябва да получи и от там със заповед на ректора това нещо стига до осъществяване на този акт.

Според изработените дни е. Това важи и за основното трудово възнаграждение, защото така или иначе в рамките на месеца се случват празници и т.н., където няма заплащане.

Известна ми е ситуация, в която аз, като представител на академията, водих кореспонденция с КПКОНПИ, по повод сигнал, свързан с името на ректора и евентуално с конфликт на интереси. Аз не съм юрист и изисках всичко, каквото от мен беше изискано от комисията, като финансови документи, като правилници и най-различни актове. Тази документация беше осигурена чрез мен. Този ред на разпределяне на средства е съществувал от дълги години и фактически не е имало причина да го променяме, до момента, при който на един одит одиторите не казаха, че не правим точно по правилата нещата и че трябва да променим нещо, което ние

направихме незабавно. Това беше през 2022 г., мисля. Даже преди да постъпи техния одитен доклад официално. Ние променихме веднага това нещо, свързано с невъзможността ректорът сам за себе си да разписва документа за ДМС и тогава започнах да го правя аз, като председател на общото събрание. Промяна на този режим практически не е имало не мога да кажа от кога. Аз съм свързан с ръководни длъжности там от 2007 г. и това е бил механизмът за определяне на ДМС.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят П. отговори:

Всеки път има решение, но нямам ясен спомен, но няма как той да е подписал заповеди без коментара за средствата и възможността съставът да получи определен процент според трудовото си възнаграждение.

Основанието за издаването на заповеди № 0258-0/12.10.2022 г. и № 0257-0/12.10.2022 г., подписани от мен по отношение на проф. Я., е точно това, което казах преди малко. След като разбрахме, че реално аз съм човекът, който конкретно на ректора, в това му качество, трябва механично да подпише документа, с който му се начислява ДМС. Просто започнахме да го правим. П. в неговите заповеди по същия начин, същите размери ДМС са били определени. Не е някакво различно нещо. Разликата е в това, че след като се установява, че сам той не може да си подпише документа, аз започвам да го правя това нещо, спазвайки на одитора изискването.

ЮРК. Н.: Предварителният доклад на министъра на образованието и науката по отношение на извършена проверка в Национална художествена академия датира от 07.04.2022 г., а съответно окончателният доклад е от 30.05.2022 г., в който се споменава дефакто, че има проблеми с този начин на разписване на ДМС от г-н Я. и съответно от тази дата академията би следвало да е узнала за този проблем. С оглед обстоятелството, че нормативната промяна, извършена в чл. 29, ал. 2 от ЗВО, който гласи цитирам: „председателят на общото събрание представлява висшето училище по трудово правоотношение за заеманата от ректора академична длъжност”. Тази разпоредба е в сила от 25.02.2020 г. С оглед фактите, които са били известни на академията във връзка с конкретния способ за определяне на ДМС на ректора, тоест не сам за себе си, а от председателя на общото събрание, са били известни на академията от 07.04.2022 г., когато е бил предоставен предварителният доклад. С оглед обстоятелството, че има издадени заповеди, с които той сам си определя ДМС, в един много по-късен момент, тоест след изслушването на Я. пред комисията, са издадени тези заповед от г-н П.. Каква е била причината за издаването?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Причината беше, че ме посъветваха юристите да направя така, както би трябвало да е правилно, като задължение.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият беше освободен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на производствените правила, неспазване на установената форма, нарушение на материалноправните разпоредби и най-вече с целта на закона. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Дори да приемете, че е налице нарушение, същото е формално и в никакъв начин не е обществено опасно. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни аргументи в писмен вид. Претендирам разноси , за което представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно процесното решение на КПКОНПИ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение на осн. чл. 78, ал. 3 за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юрисконсултско такова.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: