

РЕШЕНИЕ

№ 6996

гр. София, 26.11.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9698** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба, вх. № 23526/08.08.2018 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Д. К., чрез процесуален представител – адв. М. Б. и адв. А. Д. – САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.5, с искане служебно да се изиска от СГКК преписка по жалба на дружеството, вх. № 06-3897/25.06.2018 г. по описа на СГКК срещу мълчалив отказ на Началника на СГКК – [населено място], постановен по заявление рег. № 01-217762/13.06.18г. на СГКК.
В жалбата се сочи, че по заявление с вх. № 01-217762-13/13.06.2018 г. (бърза поръчка), дружеството е заявило изменение на КРНИ, с което да бъде вписано правото му на строеж, съгласно нотариален акт № 66, том СХLII, рег. 61032, дело № 44439 от 05.10.2016 г., издаден от Служба по вписванията [населено място] и да му бъдат издадени скици за притежаваната от него сграда, както и за имота, в който е разположена сградата. Претендира се от съда постановяването на решение, с което да се отмени мълчаливият отказ като незаконосъобразен и на основание чл.173, ал.2 от АПК да се задължи административният орган да извърши поисканите административни услуги със заявлението. Моли да бъдат присъдени и направените по делото разноски.
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. Б. и адв. Д., които поддържат жалбата.

Ответникът - Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК-С.) в писмен отговор (л.9) изразява становище за недопустимост, неоснователност и недоказаност на жалбата. Моли да бъде постановено решение, с което жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана без да се посочват конкретни аргументи за това. В условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност, на основание чл.78, ал.5 от ГПК, на претендирания от ответната страна адвокатски хонорар. Не претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно по делото е, че жалбоподателят [фирма], ЕИК[ЕИК] е собственик, съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот № 135, том I, рег. № 6910, дело № 126/2016 г. от 09.03.2016 г., вписан в СВ с вх. рег. № 12032, Акт № 76, том XXVII, дело № 8329/2016 г. на Павилион „Д.“, едноетажна сграда със застроена площ от 31 кв.м., заедно с Метален навес към него с площ от 155 кв.м., при граници на павилиона съгласно геодезическо заснемане от м.януари 2016 г., извършено от [фирма]: от изток – тротоар към площад „Света Неделя“, от запад – тротоар-зелени площи; от север – хранителен комплекс „Рубин“, от юг – тротоар – зелени площи заедно с правото на строеж върху мястото, върху което е построен павилионът, съставляващо съгласно стари документи за собственост парцел III (трети) в кв. 252а по плана на [населено място], местност „Център“ (л.21-22; л.38-40).

Безспорно по делото е, че съгласно нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание покупко-продажба № 113, том V, рег. № 32039, дело № 840/2016 г. от 05.10.2016 г., вписан в СВ с вх. рег. № 61032 от 05.10.2016 г., Акт № 66, том CXLII, дело № 44439/2016 г. [фирма] е признат за собственик на основание покупко-продажба на следния недвижим имот, а именно: Сграда с идентификатор 68134.304.152.1, с адрес: [населено място], [община], район „В.“, Площад „Неделя“ № 4, брой етажи: 1 (един), с площ от 29 кв.м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.304.152, Предназначение: Сграда за търговия, стар идентификатор: няма, номер по предходен план 12, а съгласно документ за собственост представляващ: Павилион „Д.“, представляващ едноетажна сграда, с площ от 31 кв.м. и Тераса със застроена площ от 155 кв.м., заедно с Метален навес, изпълнен с метална носеща конструкция, застроен на същата площ, находящи се в [населено място], Столична община – район „В.“, площад „Неделя“ № 4, представляващи обособена част от Хранителен комплекс „Рубин“, при граници на имота, съгласно геодезическо заснемане от м.януари 2016 г., извършено от [фирма]: от изток – тротоар към площад „Света Неделя“, от запад – тротоар-зелени площи; от север – хранителен комплекс „Рубин“, от юг – тротоар – зелени площи заедно с правото на строеж върху мястото, върху което е построен павилионът и терасата, ведно с металния навес, съставляващ Поземлен имот с идентификатор 68134.304.152 (л.36-37).

Не е спорно по делото, че [фирма] е подало заявление до СГКК – [населено място], заведено с вх. № 01-217762/13.06.2018 г., в което направило искане за извършване на следните услуги:

1. Нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти

(КРНИ), вид: бърза – 3 дни; за обекти: Поземлен имот 68134.304.380, [населено място], п.к. 1000, пл. „Св. Неделя“, вид собственост – Общинска публична, вид територия: Урбанизирана, НТП За площад, площ 7223 кв.м.; ДА СЕ РЕГИСТРИРА О. В ИМОТА, Начин на получаване: На гише.

2. Издаване на скица за имот или сграда в урбанизирана територия, вид – бърза-3 дни; за обекти: Поземлен имот 68134.304.380, [населено място], п.к. 1000, пл. „Св. Неделя“, вид собственост – Общинска публична, вид територия: Урбанизирана, НТП За площад, площ 7223 кв.м.; Начин на получаване: На гише.

3. Издаване на скица за имот или сграда в урбанизирана територия, вид – бърза - 3 дни; за обекти: Сграда 68134.304.380.1, [населено място], район „В.“, пл. „Св. Неделя“ № 4, вид собственост – частна, функц. преди. Сграда за търговия, брой етажи 1, застроена площ 29 кв.м., стар номер 12; Начин на получаване: На гише.

Към заявлението са били представени 2 бр. нотариални актове (подробно описани по-горе) и 2 бр. скици от СГКК – С. от 2017 г. (л.24-26; л.33-42).

Не е спорно по делото, че със Заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК е била одобрена кадастралната карта и регистри за територията на м. „Център“ [населено място], район „В.“ - СО.

Не се спори по делото, че е била издадена заповед № 18-9947/28.12.2017 г. на началника на СГКК – С. за изменение на КККР (за която жалбоподателя твърди, че не е уведомен).

От страна на жалбоподателя с жалбата са представени:

1. Скица на сграда № 15-213576/10.05.2017 г. и скица на поземлен имот № 15-213557/10.05.2017 г. (л.25-26);

2. Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 68134.304.380 (л.29);

3. Разрешение за строеж № 184 на Столичен народен съвет (л.30)

4. Удостоверение от фирма [фирма], от което е видно, че след извършена проверка на място, в присъствието и по показания на собственика на [фирма], е установено, че Павилион „Д.“ с площ от 31 кв.м., подробно описан в нотариален акт № 76, том XXVII, рег. № 12032, дело № 8329 от 09.03.2016 г. и нотариален акт № 66, том на СХЛП, рег. № 61032, дело № 44439 от 05.10.2016 г. е идентичен със сграда с идентификатор 68134.304.380.1, нанесена в кадастралната карта на [населено място], район „В.“, одобрена със заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, заповед за изменение на КККР № 18-9947/28.12.2017 г. на Началника на СГКК-С. (л.27).

5. Доказателства за определена и платена дължима държавна такса за заявени услуги по заявление № 01-217762/13.06.2018 г., съобразно включени тарифни елементи (л.23).

6. Удостоверение, изх. № 25-93141/02.12.2016 г. на Началник СГКК – С., от което е видно, че тераса с метален навес, находящ се в имот с идентификатор 68134.304.152, район „В.“ – СО не са обекти на кадастъра в съответствие с чл. 23 от ЗКИР и не могат да получат идентификатор съгласно чл. 26, ал.1 ЗКИР (л.31).

С молба от с.з. от 25.10.2018 г. от страна на жалбоподателя са представени допълнителни доказателства (л.55-65), които съдът констатира, че са представени и с жалбата и подробно описани по-горе от № 1-6.

Към административната преписка е представено писмо, наречено „Уведомление“ от Началника на СГКК - С. до [фирма], във връзка със заявление №

01-217762/13.06.2018 г., в което е посочено, че на основание чл. 27, ал.2, т.2 от АПК и подадено заявление с вх. № 01-48053/07.02.2018 г. искането за извършване на услугите е недопустимо и ще бъде оставено без разглеждане. По преписката няма данни този отговор да е бил изпращан или връчван на управителя на дружеството, за да е уведомен жалбоподателят за него. Съдът обаче намира, че в него не се съдържа изричен диспозитив дали е оставено искането без разглеждане или не, следователно този акт не представлява нито самостоятелен индивидуален административен акт, нито произнасяне по чл. 197 от АПК, годен да породи последици за жалбоподателя и съответно да бъде обжалван.

Административният орган е представил неподписани Скица № 15-614321/28.08.2018 г. на ПИ с идентификатор 68134.304.380 и скица № 15-614328/28.08.2018 г. на сграда с идентификатор 68134.304.380.1, както и извадка от кадастрален регистър на недвижимите имоти (л.10-12).

При така установената фактическа обстановка, съдът след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК представените по делото писмени доказателства, приема за установено от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Заявеното искане представлява искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т.2, б. „а“ и б. „в“ от ДР на Закона за администрацията (ЗА). От представената по делото административна преписка, както и от жалбата, се установява, че предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мълчалив отказ на началника на СГКК – С. да се произнесе по заявление вх. № 01-217762/13.02.2018 г. Във връзка с така подаденото заявление административният орган е следвало: 1. да извърши поисканите промени в КРНИ и 2. след промяната в КРНИ да извърши посочената въз основа на това административна услуга – издаване на скици за ПИ с идентификатор 68134.304.380 и скица на сграда с идентификатор 68134.304.380.1 в 3 дневен срок – вид на услугата – бърза.

По делото не е спорно, че административният орган не е извършил поисканите промени в КРНИ, поради което е налице и неизвършване и на последващата административна услуга – издаване на скици. Въпреки, че по делото са представени неподписани скици, те отразяват съществуващото положение, а не такова каквото ще бъде след промяна, каквото е било искането на заявителя, ето защо жалбата е допустима.

Съгласно чл.55, ал.1 от ЗКИР, Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) извършва при поискване услуги с данни от кадастралната карта и кадастралните регистри, като предоставя официални документи и справки в електронна форма и/или в писмен и графичен вид, като по смисъла на ал.2 от същата разпоредба скиците са официални документи. В съответствие с чл.58, ал.1 от ЗКИР условията и редът за предоставяне на услугите, както и видът, форматът и съдържанието им са определени с Наредба № РД-02-20-4/11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от КККР. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 от цитираната Наредба една от услугите, които предоставя АГКК е издаването на официални документи, какъвто безспорно е скицата. В съответствие с чл. 21, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-4/2016 г. услугите се изпълняват от съответната СГКК, до която се подава и заявлението (чл.20 от Наредба № РД-02-20-4/2016 г.). Съгласно чл. 40 от Наредба № РД-02-20-4/2016 г. всяка услуга за предоставяне на официален удостоверятелен документ може да бъде предоставяна като обикновена или бърза, като сроковете за изпълнение на услугите са определени в приложения № 1

и 2. Сроктът започва да се брои от деня, следващ деня на регистриране на заявлението, и изтича в края на работния ден на последния ден от срока. Сроктът, визиран в Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-4/2016 г., за издаване на скица на поземлен имот (Таблица № 1) и скица на сграда (Таблица № 2) е 7 работни дни за обикновена услуга и 3 работни дни за бърза услуга. В процесния случай, в заявлението е посочено, че и нанасянето на настъпили промени в КРНИ – регистриране на отстъпено право на строеж (О.) в имота също е следвало да бъде извършено в рамките на 3 работни дни. Заявлението е подадено на 13.06.2018 г., като в него е посочено, че същото се подава за бърза услуга, т. е. в рамките на 3 работни дни от деня след регистриране на заявлението, т.е. срокът за изпълнение на административния орган е бил 18.06.2018 г. (понеделник). След тази дата е започнал да тече и срокът за оспорване на формирания мълчалив отказ. В случая приложими при оспорване са сроковете по АПК, доколкото в специалния закон – ЗКИР, както и в Наредба № РД-02-20-4/2016 г., не е визиран срок за оспорване на индивидуалните административни актове, включително и отказите, изричен или мълчалив. Разпоредбата на чл. 149, ал.2 от АПК предвижда, че мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая жалбата е подадена на 25.06.2018 г., т.е. същата е подадена в рамките на месечния срок за оспорване. Подадена е от заинтересована страна.

Предвид изложеното, съдът преценява жалбата като процесуално допустима и намира, че не спада към никоя от хипотезите на чл. 159 от АПК.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл.51 от ЗКИР, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки; 3. явна фактическа грешка. Следва да се отбележи, че всяко изменение на кадастралната карта води до изменение на кадастралните регистри. От своя страна, обаче, изменението на кадастралните регистри е самостоятелно и не води до изменение на кадастралната карта.

Разпоредбата на чл. 53, ал. 1 ЗКИР гласи, че измененията в КРНИ се извършват при наличие на следните обстоятелства: 1. възникване на нови или при промяна на данните, подлежащи на записване; 2. отпадане на основанието за извършено записване, в случаите на ал. 2 и чл. 41, ал. 6; 3. констатиране на несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба при наличие на документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, съответно на друго вещно право, за един и същ имот в кадастралния регистър на недвижимите имоти се записват данните за всички лица и документи. За измененията по ал. 1, т. 2 и ал. 2 се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на всички заинтересовани лица в тридневен срок от извършването им.

В процесния случай основанието за вписване на исканата от жалбоподателя промяна за ПИ 68134.304.380, [населено място], пл. „Света Неделя“ - да се регистрира О. в имота в графа „Носители на други вещни права“, е притежавания от същия нотаиален акт от 09.03.2016 г. № 135, том I, рег. № 6910, дело № 126/2016 г.,

съгласно който има отстъпено право на строеж върху мястото, върху което е построен павилионът.

Разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Мълчаливият отказ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, като следва да се има предвид, че не всяко бездействие на администрацията е мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК. Мълчалив отказ е налице само тогава, когато административния орган е нормативно овластен да действа, респ. да се произнесе, а той не стори това в законоустановения срок. В случая е формиран мълчалив отказ на началника на СГКК - С., тъй като същият е сезиран с искане за нанасяне на промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти и издаване на скици, т.е. на официални документи, съдържащи кадастрални данни, което както бе споменато по-горе представлява предоставяне на услуга от КККР, съгласно чл.55, ал.11 от ЗКИР, като за целта е приета специална наредба. Съгласно чл.55, ал.3 от ЗКИР, такива официални документи се издават от началника на СГКК и от други служители. Съгласно чл. 23, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-4/11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от КК и КР, по регистрирано заявление за услуга СГКК уведомява заявителя за началната и крайната дата на изпълнение на услугата, необходимостта от допълнителни данни и документи за изпълнение на услугата и за отказа от изпълнение на услугата, с мотивите за него, когато е постановен такъв. Безспорно, както бе посочено по-горе, при изменение на КР при наличие на документи, удостоверяващи собствеността на две страни, СГКК – С. следва да извърши вписването на дружеството, по аргумент на ал.2 на чл. 53 от ЗКИР. При наличието на противопоставими права на собственост, съответно на вещни права на повече от едно лице за един и същи имот, законодателят е разрешил вписване на данните за всички лица и документи. Административният орган не разполага с правомощия да изследва валидността на титулите за собственост, а само да регистрира подлежащите на вписване по тях обстоятелства.

Следователно, Наредбата предвижда единствено възможността за постановяване на изричен мотивиран отказ, който следва да бъде съобщен на заявителя. С оглед на изложеното е недопустимо да бъде постановяван мълчалив отказ по заявление за нанасяне на промени в КРНИ и издаване на официални документи, съдържащи кадастрални данни – скици.

От изложеното по-горе следва, че постановеният мълчалив отказ се явява незаконосъобразен, а жалбата на [фирма] като основателна следва да бъде уважена. След отмяната на мълчаливия отказ преписката следва да бъде изпратена на началника на СГКК - С. за ново произнасяне при спазване на изискването на чл. 53 от ЗКИР и правилата и сроковете, уредени в Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от КК и КР и извършване на съответните услуги, поискани от лицето.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя. Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал.1 от АПК, направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

искане за присъждане на разноси с жалбата се явява основателно. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени доказаните разноси в размер на 50 (петдесет) лева внесена държавна такса. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по реда на чл. 78, ал.5 от ГПК, но съдът счита същото за неоснователно, предвид, че по делото няма данни за размера на адвокатското възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30^{-ти} състав, на основание чл. 172 ал. 2, предл. трето от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. да се произнесе по заявление вх. № 01-217762/13.06.2018 г., депозирано от [фирма], ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА преписката на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. за ново произнасяне по заявление, вх. № 01-217762/13.06.2018 г., депозирано от [фирма], ЕИК[ЕИК] в 3-дневен срок от влизане в сила на решението, при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър – С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сума в размер на 50 (петдесет) лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: