Протокол
№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИПЕЙ ЛИМИТИД“, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство на РБ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДАТАМАКС“ АД, редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Л. Б., редовно уведомена.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А. М., редовно уведомена.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ю. С., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.
ДОКЛАДВА молба от 11.09.2026 г. от М. П. за отлагане на настоящото производство.

ЮРК. Г.: Запознат съм с молбата. Явявам се в зала и моля да се гледа делото.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Р. Л. Б., 69 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Р. Б.: Представила съм особено мнение, което поддържам.
М. А. М., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
М. М.: Поддържам представената тройна експертиза.
А. Ю. С., 48 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
А. С.: Поддържам представената тройна експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Какъв е точният критерий според практиката за определяне на независима подкатегория?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Предназначенията.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Конкретната нужда на потребителя има ли значение за критерия съгласно практиката? Според практиката потребителят ли избира конкретна стока или услуга с оглед нейното предназначение, предвид конкретната нужда?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, потвърждавам.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Само софтуер за електронни разплащания ли се включва в общата категория „Оборудване за обработка на информация“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Категорично не. Обособени са множество други стоки в клас 9. Дали сме диференциациите в база данни, в софтуер, в информация като комплексно понятие. Обособили сме софтуера като съвкупност от програми, бази данни и поредица от инструкции за изпълнение на заложените в хардуер операции и функционалности. Дали сме много подробно разяснение преди постановката и конкретните отговори на въпросите.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Понеже казахте клас 9, аз казах само общите категории „Оборудване за обработка на информация“, тоест не е единствената стока, която се включва в тази обща категория?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Искам да уточня, че доколкото софтуер не е термин от клас 9 на международната класификация на стоките и услугите към момента на заявяване и регистриране на процесната марка, той може да се употребява само условно, така, както е квалифициран от страните, но от съществено значение е към момента на заявяване регистрацията на марката, за която е използван. Обща категория, подкатегория, широка част от класификацията липсва. Този термин в осма редакция Ницката класификация, която е действаща и трябва да се има предвид към датата на заявяване на регистрацията на процесната марка, не съществува обособен термин софтуер. Ние го употребяваме само условно, с оглед начинът, който е формулиран в задачите на страните и съответно е използван в административния акт.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Само софтуер за електронни разплащания ли се включва в тази обща категория – изяснихме, че не. Бихте ли дали пример и за други стоки, които се включват в тази обща категория „Оборудване за обработка на информация“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: При цялата условност при използване на класификациите, те са само

помощно средство. „Оборудване за обработка на информация“ генерално погледнато, това е хардуер. Без софтуер обаче, това хардуерно устройство не може да работи. Оборудване като термин е материално-веществена структура. За да изпълнява функционалности, то трябва да има съответните бази данни, компютърни програми и инструкции, които се обединяват в понятието софтуер, макар че тогава не съществува като термин. Оборудването е хардуерът, материално-веществената структура, която работи чрез специализиран софтуер. Общодостъпна и професионална литература сочат, че софтуерът е съвкупност от бази данни, компютърни програми и инструкции за работа на съответния хардуер.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Софтуерът и хардуерът са различни стоки, нали така?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Естеството на тези стоки е различно, но с оглед задачите на експертизата, разликата в естеството не е от значение, тъй като критериите от практиката на общия съд, дали определени стоки могат да бъдат обособени в независима категория, сред тези критерии не фигурира естеството. Приема се, че естеството в много редки случаи може да е от значение. Основните критерии са предназначението и целенасочената употреба. Различни са, без фактическо значение да има тази разлика за отговорите на въпросите.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: По делото е представено решение на ВАС, в което е ясно посочено, че софтуер и хардуер са различни стоки, имат различно предназначение и могат да имат различен търговски произход. Могат да се обособят като отделни независими категории. Запознати ли сте с това решение?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз съм запозната с това решение. Това, което ми направи впечатление е, че в това решение ВАС никъде не се е позовал на тази утвърдена практика на общия съд и вероятно е разчитал само на доказателствата по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Целевата постановка и на хардуер, и софтуер е еднопосочна, за да може да се изпълнява заложената функционалност. Не можем да ги разграничим. Едното без другото не може да съществува и изпълнява своите функции.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: В особеното мнение се посочва, че стоки, които се включват в общата категория „Оборудване за обработка на информация“, са освен софтуер, хардуер, така и устройства за съхранение на информация, магнитни носители на данни, компютърна периферия, мрежово оборудване. Това всички стоки, които се включват в общата категория „Оборудване за обработка на информация“ ли са?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: След като колегата ги е цитирала, значи се включват. Това е широка категория оборудване.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Потвърждаваме, че това пише. Термините, които са използвани ги приемам като използвани условно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Пак подчертавам, условният е относително важен, но не до абсолютизиране критерии за използване на класификацията, която е отворена система и се актуализира периодично с новите технологични решения. Към процесния период и за регистрацията, и после за взетото решение на ПВ, все още тази силна диференциация, за която говорим и в оборудване, и в софтуерните решенията, трудно може да се докаже и твърди.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Въпросът е, че има различни видове стоки, които попадат в тази категория, като устройства за съхранение на данни и др.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: На стр. 9 от заключението сте посочили критерия за определяне на подкатегория. Каква е конкретната нужда, която се задоволява от софтуера за електронни разплащания?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Критерият целенасочена употреба се разглежда на стр. 12 от заключението,

втората половина е описано какви са точно конкретните нужди. Това е потребността от извършване на обработка на информация и на електронни плащания.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Тази конкретна нужда може ли да се удовлетвори от други видове оборудване за обработка на информация, например устройства за съхранение на данни?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Те за взаимно свързани. Не може едното устройство за съхранение на данни и осъществява функционалностите си, без широката базова категория.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Сидито е устройство за съхранение на данни. Може ли чрез него да се удовлетвори нуждата за електронно разплащане?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това са въпроси от софтуерното инженерство. От възложените ни задачи не се очаква такава компетентност от нас.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: От компютърна периферия може ли да се удовлетвори тази нужда?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това е извън предмета на задачите ни.
АДВ. П.: Вещите лица много ясно са казали и колегата не го оспорва, че софтуерът и хардуерът, за да функционират, потребителят ги употребява заедно.
АДВ. М.: Никой не спори, че софтуерът и хардуерът функционират заедно. Въпросът е, че те са различни стоки, с различно предназначение.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Само електронни разплащания ли се включват в съдържанието на общите понятия „финансови сделки“ и „парични сделки“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: На стр. 6 сме дали актуалните към сегашна дата общоприети дефиниции на понятията – и финанси, и електронни разплащания. Електронни разплащания като процес на електронен трансфер във финансови транзакции, извършвани в електронна среда. Отговорът е не.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Може ли да дадете примери за други финансови сделки, различни от електронно разплащане?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: На стр. 11 са описани.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Не са изброени други примери, освен електронни разплащания. В особеното мнение са изброени различни видове финансови сделки. Конкретната нужда на потребителя, която се задоволява от електронно разплащане, може ли да се задоволи със застрахователна сделка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Застрахователните сделки са много широка категория. Двете широки категории, предмет на изследване на заключението са финансови сделки и парични сделки. Застрахователната дейност е друга широка категория от заглавието на клас 36. В нея няма как да има каквито и да е стоки и услуги, свързани с настоящото заключение, защото е друга широка категория. Ако говорим за обособяеми подкатегории в нея, те нямат нищо общо с тези стоки и услуги, които са включени в широките категории. Застрахователната дейност е друга широка категория, в нея не попада нищо от това, което изследваме тук по условие.
ВЪПРОС НА АДВ. М.: Вид финансова дейност ли е застрахователната дейност?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не, тя е отделна широка категория услуга в клас 36.
АДВ. П.: На стр. 23 от заключението е обяснено и отговорено на този въпрос.
АДВ. М.: Целта беше да се покаже беше да се покаже, че предназначението на електронните разплащания е различно от предназначението на други финансови услуги, които попадат в общите категории.
АДВ. П.: Разплащането е елемент от всяка друга финансова сделка.
АДВ. М.: Вещото лице, примерно със застрахователна дейност каза, че не удовлетворява тази нужда. Добре. Нямам други въпроси.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Електронните разплащания не надхвърлят 30% от всички разплащания. Не можем да абсолютизираме този начин на разплащане, нито към днешна дата, още по-малко към

датата на процесния период.
ЮРК. Г.: Нямам въпроси към експертизата.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Казахте, че терминът софтуер не съществува към датата на заявяване на процесната марка. Включва ли понятието „оборудване за обработка на информация“ и понятието „софтуер“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Към настоящия момент това може да се приеме за включено в тази общата категория. Уточнихме, че към датата за релевантния период той не фигурира като термин в общата квалификация. Това важи за софтуера и за хардуера.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Преценката за попадането на една стока или услуга в дадена самостоятелна подкатегория се извършва през призмата на възприятието на потребителя. Нали така?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, потвърждавам.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: В рамките на конкретната нужда на потребителя, която следва да бъде задоволена посредством „оборудване за обработка на информация“, потребителят може ли да задоволи нуждата си само със софтуер или само с хардуер?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не, не може.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: От гледна точка на потребителя, предназначението на софтуера и хардуера, които в комбинация задоволяват някаква негова нужда, не е ли едно и също?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Предназначението на дадена стока или услуга може да бъде определено на различни равнища на обобщение. Ако нашата цел е да намерим най-високото равнище на обобщение, това са човешки потребности. Най-ниската е физиологичната. Можем да приемем, че всичко, което е в клас 30, 31, 32, 33, 34 има общо предназначение – задоволяване на физиологични потребности. По аналогия,отговорът на Вашия въпрос е да. Доколкото разбирам ние целим да потърсим дали съществуват по-ниски равнища на диференциране на потребностите. Да, съществуват. Стигаме до конкретни термини и разбираме, че както европейския регламент, така и утвърдената съдебна практика очаква от нас да потърсим възможност за независими подкатегории, които не са формулирани изрично. Да, на най-висока степен на обобщеност хардуерът и софтуерът задоволяват едни и същи интереси.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: В рамките на конкретния спор, комбинацията от софтуер и хардуер, свързани с електронни разплащания, едни и същи нужди ли задоволяват?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Доколкото софтуерът на електронни разплащания може да бъде употребен чрез различни хардуерни устройства, имаме и най-различни комбинации на хардуерни устройства. Да, може да задоволи тази потребност в най-разнообразни комбинации.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Как мога да използвам приложение за мобилен телефон, без мобилния телефон?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Аз потвърдих, че са необходими са комбинации от хардуер и софтуер, като те са задължителни, но те са най-разнообразни. Ако търсим възможни подкатегории, идеята за обобщаване е добра.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: В основното заключение пише, че, ако съответните стоки или услуги имат няколко предназначения и употреби, не е възможно да се определи подкатегория въз основа на тях. По какъв начин оценявате това правило?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм съобразила това правило в заключението си.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Може ли софтуерът за разплащателни услуги за електронен портфейл да бъде предлаган като самостоятелен продукт, независимо от софтуер за електронни разплащания? Уточнявам, че задавам този въпрос във връзка със заключението на вещото лице на стр. 7.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не мога да отговаря.

АДВ. М.: Възразявам срещу този въпрос.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Моето твърдение е, че софтуер за електронен портфейл е подкатегория на софтуер за електронни разплащания. Как функционират те в дигиталния свят, можете да получите отговор от вещо лице с друга специалност.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: На стр. 6, отговорът на въпрос 7, защо и двете категории сделки са посочени в хединга на клас 36, където по общо мнение на вещите лица са посочени най-широките възможни категории?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Тези интерпретации върху Ницката класификация са съвършено неподходящи, защото сме събрани да обсъждаме пазарната реалност. Какво към онзи момент и от какви съображения са включени някакви термини, не мога да кажа. Аргументите ми, че паричните сделки са подкатегория на финансовите, показват, че не всички финансови сделки включват парични разплащания. Счела съм, че този критерии е достатъчен.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Какво е предназначението на финансовите сделки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Едното предназначение е да се даде възможност на физическите и юридическите лица да придобият ценни книжа, да придобият кредити, да направят инвестиции, застраховки или да участват с фирмени дялове.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Можете ли да ми направите обобщение за всички финансови сделки, за да ги диференцираме. Какъв е критерият за различаване на финансовите от паричните сделки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм подготвила дефиниция за финансови сделки, намерила съм критерии за разграничаването на парични сделки и то е, че някои финансови сделки нямат за обект парични средства. Няма дефиниция за понятието финансови сделки. Не съм счела за необходимо да търся обобщаващи дефиниции на всички понятия, които са отразени в особеното мнение.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: В какво се изразява сделката „увеличаване капитала на фирмата чрез непарични активи“? Това сделка ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Нямам никаква идея какво е това. П., че може да бъде патент или друг обект на интелектуална собственост. По класификацията, която съм ползвала, увеличаване на капитала на фирмата, това е сделка. Прочела съм го в специализирана литература и на него се позовавам. Не съм специалист по финанси.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: В какво се изразява услугата „обмяна на валута“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не мога да обясня съдържанието. Примерът е даден в специализираната литература.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Има ли размяна на парични средства?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не се ангажирам с отговор на тези въпроси.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Банковият кредит не е разплащателна услуга, плащането на вноска по кредита част ли е от сделката по банковия кредит?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не се ангажирам да отговарям на въпроси от това естество. Класификациите, които съм ползвала, са на база на специализирана литература.

АДВ. М.: Това е ирелевантен въпрос. Една е кредитната сделка, друга е сделката по извършване на плащане по кредита.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Може ли плащането на вноска по банков кредит да се извърши по електронен път?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Нямам представа. Тезата ми се позовава на класификации от специализирана литература. Ако Вие познавате друга специализирана литература и имате аргументи срещу тази класификация, имате възможност да ги изложите.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Предназначението на електронните и неелектронните разплащателни услуги различно ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Еднакво би трябвало да бъде.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Защо ги разграничавате на две самостоятелни групи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Защото удовлетворяват различни потребности. Ако не удовлетворяват различни нужди, няма да се предлагат на пазара. Има категории потребители, които предпочитат да направят разплащането електронно и по отношение на тях се предлага тази услуга. Има и които не. В това се състои разликата, която е в потребността на потребителя.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Механизмът на осъществяване на услугата е от значение за раздробяването в отделни подкатегории, групи и т.н.т.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Доколкото различните механизми удовлетворяват различни потребности.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: Каква е потребността, която задоволяват разплащателните услуги?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Потребителят да заплати някаква стока или услуга.
ВЪПРОС НА АДВ. П.: и тогава каква е разликата между електронно и неелектронно плащане от гледна точка на нуждите, които те трябва да покриват.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това вече го говорихме.
АДВ. П.: Нямам повече въпроси.
АДВ. М.: Оспорвам заключението на мнозинството от вещите лица като необосновано и не допринася за изясняване обстоятелствата по предмета на делото. Вещите лица не са изследвали надлежно съдържанието на общите категории и оборудване за обработка на информация в клас 9 и финансови и парични сделки в клас 36. Не е и надлежно изяснено какви видове стоки и услуги се включват в тези общи означения. Не е приложен правилно и критерият за обособяване на подкатегории. Неправилно е отречено, че софтуерът за електронни разплащания не може да се обособи като независима подкатегория, съответно, че електронните разплащания не могат да се обособят като независима подкатегория от финансови сделки и парични сделки в клас 36. Вещите лица са коментирали и въпроси относно

сходство и вероятност от объркване, които не са предмет на делото и излизат изцяло от обхвата на експертизата. Опитали са се да вземат становище по правни спорове между страните. Следва да се приеме особеното мнение на вещото лице Б., защото е изчерпателно и надлежно аргументирано, включително и с практиката на службата за интелектуална собственост на ЕС и съда на ЕС.
ЮРК. Г.: Моля да приемете основното заключение като съответстващо на всички факти по спора и като добре аргументирано. Моля особеното мнение да бъде гледано с критичен поглед, доколкото вещото лице Б. не можа да даде отговори на поставените въпроси и не бяха цитирани източниците, на които тя се позовава.
АДВ. П.: Считам, че основното заключение е мотивирано и съобразено със задължителната практика на СЕС и насоките на EUIPO по зададените въпроси. То е обосновано и подробно аргументирано, противно на внушенията на колегата, като правилно е достигнато до извода, който ще синтезирам в едно изречение, че раздробяването на стоките по начина, визиран в жалбата, е в несъответствие с целта на закона. Оспорвам особеното мнение на вещото лице Б.. Същото изобщо не е съобразило задължителната съдебна практика. В болшинството от изложените тези липсва конкретика и подробна мотивация относно изводите. Вещото лице е изложило единствено изводи и твърдения, които днес многократно разбрахме, че са обосновани неясно с каква специализирана литература. Считам, че вещото лице Б. не е влязла в дълбочина на конкретната материя и по тази причина погрешно е приложила правилата за конкретизация на стоките и услугите. Основното заключение дава обоснован задоволителен отговор на поставените въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното експертно заключение в основната част, както и особеното мнение. Дали ще ги цени, ще реши в крайния си съдебен акт.
На всяко от вещите лица се издаде РКО за сумата от по 200 евро по внесения депозит.
С оглед представените справки-декларации от вещите лица М. и С., СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата от 555.24 евро или по 277.62 евро за всяко от двете вещи лица, след което на вещите лица ще бъде издаден РКО.
Вещото лице Б. е представила справка-декларация за сумата от 700 евро. СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед така изготвеното заключение и дадените

отговори в днешното съдебно заседание следва ДА НАМАЛИ така определения от вещото лице размер на заплащане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Намалява го до сумата от 477.62 евро, като допълнително ще бъде издаден РКО за сумата от 277.62 евро.
Общата сума, която заинтересованата страна трябва да довнесе е 832.86 евро.

АДВ. М.: Представям списък с разноски, с препис за страните.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените административният акт на ПВ в оспорената част, като считам, че в тази част административният акт е постановен в нарушение на материално-правните разпоредби на закона и в несъответствие с целта на закона. В практиката си ВАС се е произнесъл по идентична обстановка с решение по адм. дело № 1526/2026 г. ВАС е изяснил съдържанието на закона, а именно регистрацията на процесната малка следва да се запази само за конкретните стоки и услуги, за които е доказано реално използване. В случая маркопритежателят е представил доказателства за използване на своята марка „ИПЕЙ ЛИМИТИД“ единствено за електронни плащания и софтуер за такива плащания. Процесната марка е регистрирана за широки категории, в клас 9 – „оборудване за обработка на информация“, което се установи и от заключението на вещите лица. Това е широка категория, с изключителен широк обхват. В нея се включват различен вид софтуер, хардуер, като компютри, смартфони, изчислителни устройства, компютърна периферия, записващи устройства, четящи устройства и др. Доколкото може да се приеме, че марката е използвана за софтуер за електронни плащания, то трябва защита и да се ограничи само до тези стоки. Аналогично, при услугите в клас 36 – финансови сделки, парични сделки, това са широки категории, с изключително широк обхват, включват банкови сделки, застрахователни сделки, сделки с ценни книжа, инвестиционни сделки и др. Моля за възможност да представя писмени бележки.
ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар.
АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите административният акт в сила. Считам, че по делото не е установено нарушение на материалния закон и на целта на закона. Считам, че твърденията на жалбоподателя за обособяване на подкатегории на електронни разплащателни услуги, съответно софтуер за електронни разплащателни услуги /позволявам си да формулирам услугите по този начин, тъй като, както колегата правилно отбеляза – нямаме вече спор по въпроса за формулировките/ са неоснователни и не намират аргументи, с оглед критериите, заложени в практиката на СЕС, където има изведени критерии за това. Това противоречи на елементарната пазарна логика, с оглед предназначението на стоките, с оглед нуждите на потребителя да ги ползва. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение срещу разноските, тъй като не се установява плащане на каквото и да е адвокатско възнаграждение към адв. Б., поради което считам, че не са налице предпоставки за изплащане на такова възнаграждение.
АДВ. М.: Не ми беше представен препис от списъкът с разноски на заинтересованата страна. Правя възражение за прекомерност на хонорара на заинтересованата страна. Това е второ разглеждане на делото. Делото не се характеризира с особена фактическа и правна сложност. На практика в основата на спора е един правен въпрос – дали използването за конкретни стоки и конкретна услуга обосновава използването за цяла обща категория стоки и услуги.
АДВ. П.: По настоящото дело бяха изслушани две заключения, всяко от които достатъчно сложно и достатъчно обемно. Делото не е лесно и елементарно от правна гледна точка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и 10-дневен срок на ответника и заинтересованата страна.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: