

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1219** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

За **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ЕТ [фирма] , редовно уведомен, се явява служител с юридическо образование Р. В..

**ОТВЕТНИК**, Заместник изпълнителен директор на **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“** (ДФЗ), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

Вещото лице **И. М. И.**, редовно уведомена, се явява.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА**, че същото е отложено за събиране на доказателства и изслушване на съдебнотехническа експертиза. Същата е депозирана в срок на 11.09.2020 г.

**СЪДЪТ** Пристъпи към изслушване на заключението на съдебнотехническата експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

**И. М. И.** – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице **И.**: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрист **В.**: Нямам въпроси. Смятам, че т. 2 от заключението няма отношение към

твърденията. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебнотехническата експертиза от 11.09.2020 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 350 (триста и петдесет) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Освободи вещото лице.

Юрисконсулт М.: Представям и моля да приемете Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214 и Заповед от 17.03.2017 г. за утвърждаване на Методиката.

Юрист В.: Не възразявам да се приемат.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед от 17.03.2017 г. и Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214. Същата е публично достъпна на сайта на Министерството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрист В.: Подкрепям жалбата. Смятам, че както е посочил вещото лице в т. 1 няма нарушение на базови изисквания. Има техническа грешка, за което сме уведомили многократно ДФЗ. По делото има приложена служебна бележка, че има техническа грешка. Не претендираме възнаграждение.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случая заявителят е подал заявление на 27.05.2016 г., в което е заявил, че стопанството му е със статус в преход, докато сертифициращият орган е посочил, че стопанството на заявителя е биологично още от 10.08.2015 г като за това е представен сертификат. Съгласно Методиката констатираното разминаване е основание за налагане на санкцията. Моля да присъдите разноските по делото и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: