

РЕШЕНИЕ

№ 3596

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **158** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Д. Л. Т. от [населено място] срещу ЕР №1351 от зас. 188 от 01.11.2021г. на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР 2191/06.10.2021г. на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ С. Е..

С жалбата се иска отмяна на решението и определяне на по-висок процент намалена работоспособност.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и със съпругата си К. В. като поддържат жалбата и молят да бъде уважена, с оглед определяне на по-висок процент намалена работоспособност на лицето.

Ответникът не изпраща представител, депозирано е становище да неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни не заявяват становища по спора.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и закона, намира, че жалбата е допустима за разглеждане, а по същество се явява неоснователна, предвид следното:

Оспореното решение е постановено по повод жалба от настоящия жалбоподател по реда на чл. 112 от ЗЗ пред НЕЛК, с която е оспорено ЕР на ТЕЛК ЕР 2191/06.10.2021г. на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ С. Е..

Със същото, при преосвидетелстване, на лицето е определена намалена работоспособност от 40 % при следните мотиви: Лицето е с водеща диагноза кълстерно главоболие. Има неврит на двата слухови нерва, начална десностранна гонартроза и двустранен раменен периартрит. На база представените медицински

документи е установено, че лицето има двустранна загуба на слуха от 2018г. с функционален дефицит и практическа глухота – тежко чуване с корекция, за което е определен процент от 40% по ч. 7, т.10. Останалите заболявания на лицето са преценени като носещи по-малък процент, поради което общо определеният процент е 40 %.

По жалба на лицето е образувано производство по контрол пред горестоящия орган НЕЛК, който са приели следното: Клъстерното главоболие е от 40 %, а останалите установени при лицето заболявания – съответно 35 и 20 процента, поради което правилно ТЕЛК е определил общ процент от 40 %.

От назначената по делото съдебно-медицинска експертиза се установява, както следва: Лицето страда от следните заболявания: клъстерно главоболие от 2002г.; двустранен неврит на слуховите нерви; начална десностранна гонартроза и раменен периартрит.

Отправните точки, определени в Приложение към чл. 63 от Наредбата за медицинската експертиза за конкретните заболявания, са както следва: за клъстерното главоболие – 40 %/т.10/; за двустранния неврит на слуховите нерви – 35%/т. 2.1.2/ и за гонартрозата с колянна нестабилност, преценена като недостъпно компенсируема – 20 %/ т. 27.2/.

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът от правна намира следното.

Актът е издаден от компетентен орган при проведено оспорване на експертно решение на ТЕЛК. Същият е в съответна форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Няма данни за нарушения на процедурата, а по материалния закон следва да бъде съобразено следното:

При определяне на конкретната оценка на процента на трайно намалената работоспособност, административният орган следва да се ръководи от представената медицинска документация, съгласно чл. 62 от НМЕ като съдът намира, че същият правилно е приложил материално правните разпоредби на Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ). В случая е съобразено предвиденото в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НМЕ, че установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно приложение № 1, като при наличие на множествени увреждания, както е процесният случай на освидетелствания, крайният процент на трайно намалената работоспособност се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти съгласно приложение № 2. В случая е приложима разпоредбата на т. III от Приложение № 2 "Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти". Оценката на трайно намалената работоспособност на лицето е определена, като се взема най-високият процент по съответната отправна точка на най-тежкото увреждане. Експертите, въз основа на извършен анализ на представените медицински документи са дали заключение относно здравословното му състояние от гледна точка на всички диагностицирани заболявания, характера и формата на заболяванията и степента на увреждането. Приетото по делото заключение на СМЕ потвърждава изцяло от обективна страна оспорените констатации на НЕЛК. Приемайки, че определеният процент ТНР за заболяването на Д. Т. съответства на предвидения такъв в посочените отправни точки на Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ, като

определеният процент ТНР е 40%, съобразно правилото, разписано в т. III от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ "Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност /вида и степента на увреждане/ в проценти/ в приложимата й редакция/.

С оглед горното, следва, че органът е съобразил действащото законодателство и на база направените медицински изводи, е постановил правилен административен акт, като е признал 40 % намалена работоспособност, тъй като за останалите придружаващи заболявания не се дължи добавяне на процент.

Съдът отбелязва, че с решение № 1632 по адм. дело № 10422/2018 г. на ВАС – осмо отделение, публикувано в ДВ, бр. 63 от 2020 г., в сила от 17.07.2020 г., е отменена разпоредбата на т. III от Методиката за прилагане на отправните точки на оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждането) в проценти от приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза, изменена с ПМС № 152 от 26.07.2018 г., обн. ДВ, бр. 64 от 3.08.2018 г. Новоприетата разпоредба на т. трета е идентична с отменената такава, което би следвало да води до нейната нищожност при налично оспорване, но към момента, и към момента на постановяване на административните актове тя е действаща, считано от ДВ, бр. 79 от 08.09.2020г.

Поради изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, направените разноски от бюджета на АССГ в размер на 300 лева за изготвеното съдебно-медицинско заключение следва да бъдат възложени върху жалбоподателя.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от Д. Л. Т. от [населено място] срещу ЕР №1351 от зас. 188 от 01.11.2021г. на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР 2191/06.10.2021г. на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ С. Е..

ОСЪЖДА Д. Л. Т. да заплати по бюджета на АССГ сумата от 300 / триста/ лева, изплатена за изготвяне на СМЕ.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: