

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], чрез пълномощника им адв. Х. жалба против Мълчалив отказ на главния архитект на СО за предоставяне на обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г., както и срещу Мълчалив отказ на главния архитект на СО за конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни по реда на чл. 131 ЗУТ в производство по изготвяне на ПУП относно имот с идентификатор 57011.5538.2 в землището на [населено място], ул. Изгрев, район Нови Искър.

С жалбата е направено искане за обезпечаване на жалбата като бъде постановено спиране на производството по изготвяне на ПУП за имот с идентификатор 57011.5538.2 в землището на [населено място], ул. Изгрев, район Нови Искър.

Относно искането за обезпечаване на жалбата, като бъде спряно производството по изготвяне на ПУП за имот с идентификатор 57011.5538.2 в землището на [населено място], съдът намира, че същото не е достатъчно изяснено, за да се произнесе към настоящия момент. Това е така, тъй като с жалбата на практика се оспорват два отделни и различни по своя предмет акта, единият по реда на ЗДОИ, а вторият по реда на ЗУТ, а искането за спиране не е конкретизирано коя от двете части жалбата следва да бъде обезпечена със спиране на производство по реда на ЗУТ – дали в частта срещу мълчаливия отказ на главния архитект на СО за предоставяне на достъп до обществена информация или срещу мълчалив отказ за конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни по реда на чл. 131 ЗУТ в производство по изготвяне на ПУП. Това уточняване е необходимо, тъй като следва да се прецени относимостта на искането за спиране към съответното оспорване и по какъв начин и до каква степен това оспорване ще окаже влияние върху производството по изготвяне на ПУП. Едва след това уточнение, съдът ще се произнесе по искането за спиране на

производство по изготвяне на ПУП.

Също така, жалбоподателите следва да уточнят подавали ли са заявление за конституирането им като заинтересовани страни в производство по изготвяне на ПУП, за да се формира мълчалив отказ от страна на главния архитект на СО. Ако са подавали такава да го представят със съответния при органа входящ номер, тъй като такава липсва по делото, за да може да се направи преценка относно срочността на жалбата в тази ѝ част.

По отношение на жалбата в частта относно мълчаливия отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, и доколкото ответникът е издал решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г., с което е предоставил достъп до поисканата информация, т.е. налице е произнасяне от задължения субект, жалбоподателите следва да уточнят какво конкретно оспорват – мълчалив отказ или решението № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО.

В случай, че обжалват мълчалив отказ при наличието на изрично произнасяне, следва да уточнят правния си интерес, както и да имат предвид, че когато е налице изричен акт по конкретно искане, въпреки подадената жалба срещу мълчалив отказ, съдът следва да разглежда изричното произнасяне.

В случай, че се оспорва решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. следва да уточнят от какво конкретно не са доволни и в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт.

Освен изложеното, жалбоподателите следва да представят доказателства за внесена по сметка на АССГ държавна такса за разглеждане на жалбата в общ размер на 40,00 лв., по 10,00 лв. за всеки жалбоподател и по отношение на всеки един оспорен акт.

Предвид изложеното, на основание чл. 158, ал.1 АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

УКАЗВА на двамата жалбоподатели М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], чрез пълномощника им адв. Х., че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с указанията, да

конкретизират коя от двете части на жалбата следва да бъде обезпечена със спиране на производство по реда на ЗУТ – дали в частта срещу мълчаливия отказ на главния архитект на СО за предоставяне на достъп до обществена информация или срещу мълчалив отказ за конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни по реда на чл. 131 ЗУТ в производство по изготвяне на ПУП;

уточнят по отношение жалбата в частта срещу мълчалив отказ за конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни по реда на чл. 131 ЗУТ в производство по изготвяне на ПУП относно имот с идентификатор 57011.5538.2 в землището на [населено място], ул. Изгрев, район Нови Искър, подавали ли са заявление за конституирането им като заинтересовани страни в това производство. Ако са подавали такава, да го представят със съответния при органа входящ номер. Ако не са подавали, да уточнят на какво основание се е формирал мълчаливия отказ.

уточнят по отношение на жалбата в частта срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО за предоставяне на обществена информация какво конкретно оспорват – мълчалив отказ или решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО. В случай, че обжалват мълчалив отказ при наличието на изрично произнасяне, да

уточнят правния си интерес от такава жалба. В случай, че оспорват решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г., да уточнят от какво конкретно не са доволни и в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт.

представят доказателства за платена по сметка на АССГ държавна такса в размер на общо 40,00 лв.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: