

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. К., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, не се представлява
СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В. – Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Да се приемат писмените доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, приложени с жалбата и

административната преписка писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР като същото е постановено при съществени административнопроцесуални нарушения и в нарушения на материалноправните разпоредби. На първо място комисията е смесила двете производства по налагане на ПАМ и по реда на чл. 22 от Закона за Енергетиката. Не е издаден констативен протокол, а същевременно е разгледал жалба на потребител. Подадената жалба е срещу становище за условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа, но това становище не създава обвързваща сила, тъй като финансовите отношения между страните се уреждат с договори за присъединяване. Предмет на жалбата на комисията е издаденото становище, което не създава никакви финансови задължения и такива за потребителя. На следващо място така предписаната смяна е само с оглед конкретния обект на потребителя и не представлява реконструкция и модернизация на мрежата, така както се твърди. Претендирам разноски, представям списък. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите облажвания административен акт като правилен и законосъобразен. Комисията се е произнесла във връзка на жалба на [фирма] по отношение на становище за присъединяване на ФЕЦ до 30 kV по реда на чл. 24, т. 1 от закона. Това становище и издаването му е лицензионно задължение на дружеството при присъединяване на такива ФЕЦ и не е налице хипотезата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕВИ, в което се казва, че разходите за изграждане на тези съоръжения за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа до границата на собственост на електрическите съоръжения е за сметка на производителя. Това свое задължение е нарушил ЧЕЗ в издаденото становище като е прехвърлил тези разходи – присъединяване след границата на собствеността на дружеството [фирма]. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

По направеното искане от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: