

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. [фирма], редовно уведомен, се представлява от юриконсулт И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Т., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Д-р Е. А. Ч.-И., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-р Е. А. Ч.-И. – със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ч.-И.: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.
Юрисконсулт Т.: Казвате, че от гледна точка на времето е нормално родовият процес да започне е между 38 и 42 г.с. Нормално ли е, понеже в повечето случаи е извършено цезарово сечение, да бъде извършено в 37 или след 37 г.с.

Вещото лице Д-Р Ч.: Ако има индикации от страна на майката или бебето да се проведе оперативно родоразрешение преди 37 г.с. може и в 34 г.с. да се направи. В конкретния случай няма индикации за спешно цезарово сечение преди 37 г.с. Родоразрешението, независимо па какъв начин става, е по КП № 5

Юрисконсулт Т.: Каква е била причината за повторната хоспитализация по КП 5 да бъде в такива малки периоди? Не сте дали ясен отговор. е

Вещото лице Д-Р Ч.: Отбелязала съм критериите за започване на родова дейност и в резултат на тези критерии, които са посочени, правя извода, че не е имало причина тези пациентки да бъдат родоразрешени преди 37 г.с. След хоспитализацията са със запазена бременност. След изписването от 38 г.с. до 40 г.с. родовата дейност всеки един момент може да започне. Никой не може да определи дали е 1 час, или 3 дни. След изписване може на 5 минута да започне родовата дейности

Въпрос на СЪДА: Ако започне по КП № 1 как приключва?

Вещото лице Д-Р Ч.: Ако родова дейност започне и стане раждането, тогава КП 1 не се заплаща, а се заплаща КП № 5. Идеята на КП № 1 не е да се извърши родоразрешение, а да се потиска маточна активност, за да се запази бременността и плодът да не е недоносен.

Въпрос на СЪДА: Може ли да се приеме, че се прави превенция от страна на медицинското заведение, доколкото да няма изненади по КП № 5?

Вещото лице Д-Р Ч.: Пациентките са с патология на бременността и затова са хоспитализирани. Не могат да минат директно по КП 5, защото трябва да има родова дейност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения допълнителен депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

СЪДЪТ констатира, че към административната преписка не е представен договор, сключен между НЗОК и жалбоподателя П. [фирма] за 2019 г. с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните в следващото съдебно заседание да представят договора с анекс към него, ако има такъв.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 09.03.2021 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: