

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10502** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Ф. Ш., редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

Явява се ПРЕВОДАЧ Д. Т., редовно уведомен.

Преводачът е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника, с представено писмено доказателства, в изпълнение указания на съда - актуална информация за ситуацията в Л. и групировката Х. от 15.01.2020 г.

АДВ. Р.: Нямам възражения да се приеме справката. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника справка за ситуацията в Л. и групировката Х.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да отмените решението като незаконосъобразно и неправилно, издадено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Видно от мотивите в процесното решение, има напълно погрешно възприятие за фактическата ситуация и явно несъответствие в начина, по който административният орган е възприел декларираните от доверителя ми факти, свързани с неговото преследване в Л.. Дадени са ясни обяснения от него, че преследването е въз основа на дейността на баща му, който е бил военен и е бил информатор на правителството относно дейността на Х.. Този факт е бил е разкрит от Х., имало е явни заплахи за убийство спрямо бащата, в следствие на което са подадени сигнали до полицията лично от доверителя ми, в следствие на което бащата е бил убит. Неправилно е възприето от административният орган, че преследването от недържавен орган - Х. е било само спрямо бащата. Логично и доказано е наличието на преследване и спрямо сина с конкретно отправени и продължаващи заплахи и след смъртта на бащата. Неправилно е възприето, че са дадени неверни данни, тъй като разликата в датите относно смъртта на бащата е поради това, че на едната дата се е случил акта на смъртта, а на втората дата погребението. Представената справка за ситуацията в Л. ясно посочва, че въпреки предприеманите действия, положението във връзка с действията на групировката Х. не е овладяно и се споменава, че въпросите, свързани с правата на човека, на първо място включват произволни и незаконни убийства от страна на недържавни участници, които правителството не може да санкционира. В справката има подробно разглеждане на начина на действие на групировката Х. исторически и понастоящем в Л., както и събитията от декември месец. С оглед на така установеното, отказът за закрила е нарушение на принципа за забрана за връщане на място, в което е доказано наличието за заплахата за живота и сигурността. На това основание, моля да отмените решението да го върнете за повторно разглеждане.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно. Недоказани остават твърденията на жалбоподателя относно това, че убийството на баща му е извършено от групировката Х.. Също така, не е казано, че той е бил информатор на правителството. По отношение на убийството на бащата, видно от представените материали, има съобщение от нотариус, че срещу човека, който се сочи за убиец на бащата, властите са взели отношение за убийството и се издирва, за да бъде съден по закона. Никъде не се посочва, че е член на Х.. Тези твърдения са недоказани. Майката, сестрите и брат му все още живеят безпроблемно в Л.. В предоставените доказателства се съдържат заявления, декларации от различни хора, в които се казва, че те няма да се отказват да заведат дела срещу клеветата и измисляне на престъпление срещу бащата на

жалбоподателя. От тях също се обосновава съмнение, че проблемите на баща му са от личен характер с цивилни лица в държавата му по произход. Моля да потвърдите решението.

АДВ. Р.: С оглед на изключително сложното производство и твърденията за представяне на доказателства, има обяснения на лицето и трябва да се разглеждат с оглед специфичния характер на доказателствата и тежестта в едно бежанско административно производство и да се прилага пътя на логиката, който е съобразен със ситуацията в страната на произход. С оглед на това, че в момента семейството не е обезпокоявано, моля да имате предвид, че жалбоподателят и баща му са имали общ бизнес, че жалбоподателят е единственото лице, което е взимало активни действия в защита на баща си, така че той съвсем логично е основният обект на престъпление и заплахата.

ЮРК. К.: Първоначално се казва, че преследването спрямо бащата е заради това, че той дава информация на правителството, сега твърдите, че е заради общия бизнес.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 30 лв., платимо от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: