

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. И., с пълномощно по делото.

Ответникът - началникът на отдел "Оперативни дейности" - [населено място] в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Национална агенция за приходите: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 09.08.2019 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице П. Д. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която се претендира възнаграждение за

изготвяне на експертизата в размер на 400,00 (четиристотин) лева.

Адвокат И.: Предоставям на съда.

Юрисконсулт М.: Предоставям на преценката на съда.

С оглед становището на страните

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 44 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На страница четвърта, в последния абзац, на ред трети е посочено „сумата от месец шести без ДДС“, моля да се чете „сумата от месец ноември, без ДДС“. Касае се за техническа грешка. Същото уточнение касае и следващата, пета страница, горе – първото изречение.

Адвокат И.: На страница шеста, в отговора на задача първа, в края на страницата, има една бележка като уточнение отдолу, че „отчетът, който е пуснат в 00:00 часа на деня – примерно на 15.11.2018 г. пуснат в 00:00 часа касае оборота от 14.11.2018 г.“. От тази Ваша бележка да разбирам ли, че всъщност за 14<sup>-ти</sup> ноември се отнасят отчетите посочени под номер 1 и номер 4?

Вещото лице К.: Задачата е поставена има ли издадени дневни отчети на 14<sup>-ти</sup> и 15<sup>-ти</sup>, с цел изчерпателност съм се запознала с всички издадени отчети на дати 14<sup>-ти</sup> и 15<sup>-ти</sup>. Посочила съм ги в заключението си на страници пета и шеста и са номерирани с номера от едно до четири. Уточнението съм направила такова, каквото е, доколкото отчетът, който се пусне от което и да е дружество в 00:00 часа няма как да бъде формирано от друго освен от целия предходен ден. Очевидно въпросът как да бъдат разчитани отчетите като оборот, от къде произлиза, което ме пита жалбоподателят, бих могла да допълня, че отчетите по т. 1 и т. 4, посочени от мен, са тези, които касаят оборота от 14<sup>-та</sup> дата, независимо, че е пуснат в 00:00 часа на 15<sup>-ти</sup>. Когато се пусне в 00:00 часа отчетът касае предния ден.

Адвокат И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23,

ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. определеното възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 14.05.2019 г. депозит (л. 76 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Адвокат И.: Във връзка с изслушаната експертиза представям молба и моля да приемете четири броя доказателства, въз основа на които е изготвено заключението на вещото лице, а именно: съкратен отчет на фискалната памет за месец ноември 2018 година, въпросните зет-отчети за 14-ти и 15-ти ноември 2018 година, извадката по сметка 702, цитирана в заключението. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приемат. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: От името на моя доверител моля да уважите подадената жалба и отмените заповедта, с която е наложена принудителна административна мярка. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от Вас срок. Искам да обърна вниманието на съда само върху два момента: заповедта е издадена в нарушение на чл.22 и чл. 23 от ЗАНН. В мотивите на заповедта е посочено, че принудителната административна мярка се налага със санкционна цел, което противоречи на целта на закона. Очевидно е, че тази мярка, която е наложена, не може да постигне тези цели, които са посочени, с оглед вида на нарушенията. Едното нарушение, което се твърди, е липса на дневник на фискалното устройство, а другото нарушение е наличност на парична сума на каса. И двете твърдяни нарушения не могат нито да бъдат установени, нито да бъдат предотвратени, нито техните последици да бъдат отстранени с мярката „запечатване на обекта“, каквато е наложена. От тази гледна точка очевидно е, че решаващите мотиви са били тези, поради които е наложена като

санкционна мярка, което я прави противозаконна. На следващо място съгласно чл. 23 от ЗАНН принудителната административна мярка може да бъде наложена само в случаите, които са предвидени в закона За нарушението, което е констатирано като наличие на пари на каса, такава принудителна мярка законът не предвижда. Що се касае до нарушението, че дневникът/техническият паспорт на фискалното устройство не се е намирал на обекта, всъщност от свидетелските показания се установява, че този паспорт е бил там. Даден е срок да бъде представен и техническият паспорт е представен още на следващия ден. С оглед на това нарушението очевидно не е осъществено и не е налице предпоставката по чл.23 от ЗАНН за налагане на принудителната административна мярка. Моля да присъдите на моя доверител сторените в производството разноски по списък, който представям заедно с доказателства за извършването им, като моля в допълнение към списъка да вземете предвид и днес определените допълнително двеста лева депозит за вещо лице. Моля да ни бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите така подадената жалба без уважение като считам същата за неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка. Моля да ни бъде даден срок за подробни писмени бележки. Възраждавам по размера на искания адвокатски хонорар. С оглед изхода на делото моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат И.: Адвокатския хонорар, който претендираме, е минималният.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: