Протокол
№

гр. София, 11.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 11.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. С., редовно уведомена, явява се лично и се представлява се от адв. С., редовно упълномощена и приета от съда днес.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., редовно упълномощен и приет от съда днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Е. П., редовно уведомена.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., редовно уведомено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. Л. С. от [населено място], ж.к „К.”, срещу Решение № РО – 842 от 13.11.2013 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град. В жалбата се съдържа искане за допускане до разпит на двама свидетели – Е. И.-личен състав, касиер и счетоводител в [фирма], като същата бъде призована от съда и втори свидетел без посочване на имена, чрез разпита на който да се установят фактите и обстоятелствата относно начина на заплащане на работните заплати в предприятието

за периода 01.01.2000 г. до 31.05.2005 г., на какви ведомости са се подписвали работниците, времето на изплащане на аванс и заплата, получаването на фишове за изплатено възнаграждение от работниците, както и до кого са били налични разплащателни ведомости за работни заплати. Иска се и да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) с поставени в жалбата задачи, както и да се задължи директорът на ТП на НОИ да представи цялата пенсионна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания. Внесли сме депозит за вещо лице. Водя допуснатия свидетел при режим на довеждане.
ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми бъде дадена възможност да изготвя заключението.
СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетелката:
В. В. П. – 45 год., неосъждана, без родство и дела със страните, бивша колежка на жалбоподателката.
Свидетелката предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

АДВ. С.: Какъв период от време сте работила в З. [фирма] и на каква длъжност?
СВИДЕТЕЛКАТА: От 09.1992 г. до 10.2006 г.
АДВ. С.: На каква длъжност?
СВИДЕТЕЛКАТА: Шлосер заготовчик.
АДВ. С.: По какъв начин се изплащаха работните заплати на предприятието за периода след 2000-та година?
СВИДЕТЕЛКАТА: Заплата и аванс по ведомости, съответно едната ведомост за аванс, едната за заплата, и фишовете след като получим заплата.
АДВ. С.: Имало ли е период на забавяне на работната заплатата?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да, от ’96 г. докато напуснах 2006 г. имало е месеци, в които сме взимали само аванс, без заплати.
АДВ. С.: А след 2000-та година конкретно?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: А към кой момент Ви даваха фишовете за работна заплата?
СВИДЕТЕЛКАТА: След като получим заплата.
АДВ. С.: Да конкретизирате, плащането на аванс и заплата кога ставаше? Същия месец или на следващия?
СВИДЕТЕЛКАТА: Имало период с месеци да не получаваме заплата.
АДВ. С.: На кое число се плащаше аванса?
СВИДЕТЕЛКАТА: На 10-и аванс, на 25-и заплата.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси.
ЮРК. Р.: Имате ли издадени документи за същия период за пенсия?
СВИДЕТЕЛКАТА: Подала съм си документите в момента.
ЮРК. Р.: А да са ви издавали такива документи при напускане?
СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Миналата седмица подадох документи за УП-2 и УП-3.
ЮРК. Р.: Какво Ви отговориха от там? Има ли разплащателни ведомости? Казаха ли

Ви, че ще ви издадат?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да, казаха ми, че ще ми напишат, но не ми казаха кога.
ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси.
АДВ. С.: Може ли само да уточним, кои лица бяха касиер и счетоводител в този период от 2000 г. до 2006 г.?
СВИДЕТЕЛКАТА: Главен счетоводител беше Р. С., а счетоводител С. П., касиерка беше А. Т..
АДВ. С.: А ведомостите къде се съхраняваха?
СВИДЕТЕЛКАТА: Където се съхраняваше касата.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

Влезе свидетелката Е. Д. И..
СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетелката:
Е. Д. И. – 67 год., българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.
Свидетелката предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

АДВ. С.: Кога постъпихте на работа в З. К?
СВИДЕТЕЛКАТА: В 2007 г.
АДВ. С.: На каква длъжност?
СВИДЕТЕЛКАТА: Счетоводител.
АДВ. С.: Към настоящия момент каква е длъжността Ви?
СВИДЕТЕЛКАТА: Същата.
АДВ. С.: На какъв договор работите?
СВИДЕТЕЛКАТА: Трудов договор.
АДВ. С.: Кой изготвя документите, необходими за пенсиониране на служителите на „З.-К.”?
СВИДЕТЕЛКАТА: Аз и колежките.
АДВ. С.: Познавате ли М. С.?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: На каква длъжност е работила?
СВИДЕТЕЛКАТА: Кранист.
АДВ. С.: Вие ли изготвихте документите й за пенсиониране?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: Можете ли кажете в кой период е било? Кога сте изготвила удостоверенията УП-2 и УП-3?
СВИДЕТЕЛКАТА: Когато е подала молба, за периода, за който е работила. Не си спомням кога точно е било.
АДВ. С.: До кога е работила в [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА: До 2012 г.
АДВ. С.: Вие работите в З. АД, а не сте работила в [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: И Вие сте изготвила документите [фирма] за М. С.?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: Извършва ли дейност [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

АДВ. С.: Кой Ви възложил да изготвите удостоверенията?
СВИДЕТЕЛКАТА: На граждански договор.
АДВ. С.: Преди 2007 г. къде работихте?
СВИДЕТЕЛКАТА: Пенсионерка съм преди 2007 г.
АДВ. С.: Когато изготвихте удостоверението УП-2 какви документи използвахте, за да го изготвите?
СВИДЕТЕЛКАТА: Документите, които се намират там. Има ведомости до 1999 г. включително има ведомости в [фирма] и от средата на 2005 г. до момента.
АДВ. С.: Когато Ви беше възложено да изготвите това удостоверение от името на [фирма], къде се намираха ведомостите?
СВИДЕТЕЛКАТА: Там са си, само че има РА от НОИ, че за периода 2000 г. – 2005 г. се изплащат само аванси и осигуровки се изплащат само върху авансови ведомости. Официални ведомости аз не съм виждала за този период.
АДВ. С.: Издавала ли е М. С. при вас по повод издаване на удостоверение УП-2, с фишове за работна заплата?
СВИДЕТЕЛКАТА: Идвала е, но фишовете не са документ.
АДВ. С.: Какво й казахте, когато тя ви предостави фишовете?
СВИДЕТЕЛКАТА: Че въз основа на фишове не може да се направи УП.
АДВ. С.: А казвате ли, че има ведомости за работна заплата?
СВИДЕТЕЛКАТА: Има ведомости за аванси. Други ведомости не съм виждала.
АДВ. С.: Вие не сте работила към [фирма], а сте изготвила удостоверение за [фирма], така ли?
СВИДЕТЕЛКАТА: Да.
АДВ. С.: А гражданския договор за какъв период от време е бил?
СВИДЕТЕЛКАТА: Когато се изготвят УП-та, ни плащат на граждански договор.
АДВ. С.: С кого подписахте договора?
СВИДЕТЕЛКАТА: С И. И., той е акционер, не е изпълнителен директор.
АДВ. С.: Тъй като казахте, че знаете за проверка от НОИ, Вие присъствахте ли на проверката?
СВИДЕТЕЛКАТА: Не, тя е правена преди аз да отида, но имаме ДРА. Когато аз постъпих, поискахме от НАП разпечатка, за да се ориентирам какво е внасяно и какво не.
АДВ. С.: Тъй като, Вие сте изготвяли удостоверенията, ведомостите до 2000 г. и от 2007 г. кой и къде ги съхранява за [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА: Има си стая.
АДВ. С.: Къде, кой адрес?
СВИДЕТЕЛКАТА: На З. АД където е.
АДВ. С.: Къде е З. АД?
СВИДЕТЕЛКАТА: В РУМ „К.”.
АДВ. С.: Къде е офисът на З. АД?
СВИДЕТЕЛКАТА: О. е регистриран на [улица], но ведомостите са в З. АД, където са си били винаги.
АДВ. С.: Кое лице ги съхранява?
СВИДЕТЕЛКАТА: Никой специално не ги съхранява, стоят заключени в една стая.
АДВ. С.: Нямам други въпроси.
ЮРК. Р.: Вие казахте З. АД – можете ли да уточните разликата между двете предприятия? З. АД първоприемник ли е на З. АД?

СВИДЕТЕЛКАТА: Това не мога да кажа.
ЮРК. Р.: Казахте, че ведомости има до 1999 г включително и от 2005 от средата. В този период има авансови ведомости?
СВИДЕТЕЛКАТА: Само авансови, окончателни липсват.
ЮРК. Р.: В какво се състояха задължителните предписания, които Ви бяха дадени от контролните органи на НОИ при изготвянето на тези образци на документите?
СВИДЕТЕЛКАТА: Аз този РА го намерих по-късно и имаше указание да се внесат осигурителни вноски на минимална работна заплата от 2000 г. до 2004 г., а от 2003 г. нататък върху осигурителния праг.
ЮРК. Р.: Сама казахте, че госпожата е дошла при Вас, като доказателство за изготвяне на въпросните документи, Ви е представила фишове за заплати, които тя е съхранявала при нея. Спомняте ли си дали сте разгледали тези фишове?
СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не съм ги разгледала, защото те не са официален документ. Бях направила едно УП с такива фишове и сега плащаме 10 000.00 лв. глоба.
ЮРК. Р.: Имат ли подпис и печат фишовете?
СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм виждала. Такива фишове всеки може да си направи. Не съм виждала ведомости, срещу които има подпис. На мен ми беше казано да издавам УП само срещу получена сума, а тя е получена само ако има подпис.
ЮРК. Р.: Наложи ли се преправяте издадени УП-та или да нулирате такива на госпожата и да издавате нови?
СВИДЕТЕЛКАТА: Наложи се да анулирам едно, защото от 2000 г от разпечатките на НАП тя имаше за януари и февруари внесени осигуровки върху заплата и аз имах неблагоразумието да взема тези вноски и когато направиха проверка ме накараха да направя нови декларации на минимална работна заплата, защото нямаше подпис. Макар, че са осигурителни вноски са внесени на работна заплата. Няма подпис, няма ведомост. Тя е получила УП върху минимална работна заплата. Това е реалното.
АДВ. С.: Къде ви е местоработата?
СВИДЕТЕЛКАТА: В „К.”.
АДВ. С.: Не, кажете името на фирмата?
СВИДЕТЕЛКАТА: [фирма].
АДВ. С.: Ние днес Ви призоваваме като счетоводител на [фирма]. Вие къде получихте призовката за днешното съдебно заседание?
СВИДЕТЕЛКАТА: На мен директора ми даде призовката.
АДВ. С.: Свидетелката твърди, че не работи за [фирма].
СВИДЕТЕЛКАТА: Назначена съм на трудов договор към ЗУКМ АД и когато се съберат УП-та ги правим на граждански договор към [фирма].

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.03.2014 г. от 14.00 ч., за която дата страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: