

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ГЕО МАР 03“ ЕООД - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно уведомено, явява се лично.

Юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на

28.05.2024г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Юрк. 3. – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Юрк. 3. – Сочите, че за доставките на СМР са представени само протоколи. В тях посочен ли е конкретен обект, на който се извършва СМР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Следва да се направи проверка по делото, не съм го отразила изрично. Описани са видовете работа, няма договори, но съм записала къде се намират протоколите. Нямам конотация дали е посочен обект, записала съм, че има съпроводителни документи.

Юрк 3. - Не сте правили проверка на счетоводството на съответни доставчици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, нямам такава задача. Не съм правила проверка в счетоводствата на доставчиците. Не успях да се свържа и с жалбоподателя. Работила съм по материали по делото.

Юрк.3. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по ССЧЕ в размер на 976 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 476 лв.депозит за допуснатата допълнителна ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. 3. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. 3. - Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и

законосъобразен. Моля да имате предвид доводите и съображенията в решението на ДОДОП. В хода на съдебното производство и експертизата подкрепят фактическите и правни изводи на ревизиращите органи обосновани в извършеното с обжалвания ревизионен акт данъчно облагане. Моля да потвърдите обжалвания РА. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: