

Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **11092** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Балев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. А. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2013 г. заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице А. А..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице по представен документ за самоличност.

А. А. А. – 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните и представляващите

ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Във връзка с отговора по въпрос № 2 от заключението, моля да отговорите върху кои технически носители (CD) сте работили при установяване на техническите параметри на рекламните клипове, съответно заставки на рекламните продукти на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм върху предоставения по делото електронен носител (л. 213 от делото).

ЮРК. Г.: От този технически носител възможно ли е да се установи на коя дата са изготвени клипът и заставката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се установи коя е датата на последна промяна на файловете, но не е възможно да се установи кога първоначално са изготвени. Нямам готовност да отговоря коя е датата на последна промяна на файловете. Може да се провери.

На въпрос на съда, **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** За да отговоря на първия въпрос от експертизата, се запознах с предоставените документи по делото, електронния носител по делото, на който направих анализ, свързах се и с представители на двете фирми, представители на бургаската телевизия „К. 0”, т.е. въз основа на това, което е по делото. Не съм ходил на място, в офиса в Б.. Предоставена ми беше информация за наличната техника, с която разполагат дружествата, но физически не съм видял техниката.

АДВ. Б.: Моля да отбележите, че дискът, който се намира на лист 213 от делото, е предоставен още в хода на ревизионното производство. Във връзка с изявлението на вещото лице, че на място не е направил проверка на техниката, моля да отговори на въпроса: Кой точно му е предоставил снимковия материал (приложение № 5 към експертизата), на които снимки е заснета техниката на самата телевизия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха ми предоставени от представител на телевизия „К. 0”, госпожата се казва Н., фамилията не си спомням, доколкото знам е директор на телевизията. Снимките са ми предоставени по имейл. Контактувах и с техническия директор, който отговаряше за това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, не я оспорваме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че възнаграждението, което следва да ми бъде изплатено за изготвянето на съдебно-техническата експертиза по делото, е в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещо лице А. А. А. съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата в размер на 300,00 лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО на вещото лице за посочената сума.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. Б.: В първото по делото заседание поискахме назначаване и на съдебно-икономическа експертиза. Предвид всички събрани до момента доказателства заявявам, че оттеглям искането за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза (СТЕ). Делото е изяснено.

ЮРК. Г.: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

След като съобрази, че с определение в закрито заседание от 10.02.2012 г. съдът е отложил произнасянето си по заявеното от адв. Б. искане за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза и такова произнасяне до настоящия момент не е налице,

СЪДЪТ

НАМИРА, че не следва да отменя, на основание чл. 253 ГПК, във вр. с § 2 ДР ДОПК, определение, с което такава експертиза е допусната.

Предвид изявленията на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт. Претендираме разносните по делото. От събраните доказателства се установиха взаимоотношенията между отделните участници при излъчване на въпросните реклами в „ТВ М.“, [фирма], и „К. 0“. Изследвани са от вещото лице всички договори, фактури и плащания във връзка с тези взаимоотношения. Представени са заявки за излъчване на съответните рекламни клипове, както и сертификати, които удостоверяват, че въпросните клипове са излъчени. Предоставен беше технически носител на рекламните клипове с всички параметри, както и заключението на вещото лице, че въпросните параметри позволяват тези клипове да бъдат излъчени с възможностите, които притежават кабелните оператори. Моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки по делото.

СЪДЪТ

ДАВА 20-дневен срок на адв. Б. за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите оспорвания ревизионен акт, съобразно подробно изложените мотиви в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С.. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ДАВА 20-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки по делото.

ПРОКУРОРЪТ: От събраните по делото доказателства и предвид заключението на експертизата, жалбата е основателна. Моля да бъде уважена в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: