

РЕШЕНИЕ

№ 2231

гр. София, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **828** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат – пълномощник на директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б., Главна дирекция „Контрол на пазара“, при Комисия за защита на потребителите оспорва РЕШЕНИЕ № 5553/30.11.2023 г., постановено по НАХД № 14006/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 135^{-ти} състав. Със съдебното решение е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 003210/07.07.2023 г. Според същото, на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и Ко КД, на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция, в размер на 25 000 лв., за нарушения по чл. 68д, ал. 1, чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в с.з.

Касаторът не се явява и не е представляван. С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното съдебно решение.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Установената, в резултат на проведеното от състава на районния съд съдебно следствие фактическа обстановка е следната.

По повод постъпила в КЗП жалба от потребител била извършена на 12.05.2023 г. проверка от контролните органи в търговски обект, стопанисван от „Л. България ЕООД едн Ко” КД, при което е констатирано, че: на щанд е изложен за продажба продукт с описание върху етикета: пасирани домати, марка „Ф.“, цена 2.39 лв., а в непосредствена близост до този етикет бил поставен друг за „пасирани домати“, марка „Б.“, цена 2.19 лв.; към момента на проверката в търговския обект не е имало наличност на доматиено пюре с марка „Ф.“. Установените факти и обстоятелства са отразени в Констативен протокол, а на 19.06.2023 г. е съставен АУАН с № 003210, за нарушение по чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, вр. чл. 68 г, ал.4 ЗЗП, извършено на 12.05.2023 г. Според актосъставителя, търговецът не предоставял съществена информация, необходима на средния потребител, което действие може да доведе до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази практика, тъй като не е предоставена информация, че доматиеното пюре „Ф.“, изложено за продажба е всъщност доматиено пюре „Б.“. Заблуждаващата нелоялна търговска практика се изразявала в предоставяне на невярна информация за марката на стоката, продавана в търговския обект, като на етикета на стоката било описано „доматиено пюре Б.“, а на етикета върху стоката „доматиено пюре Ф.“. Въз основа на акта е издадено оспореното НП № 003210/07.07.2023 г., с което, при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 210а, вр. чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в ЗЗП на дружеството е наложена имуществена санкция, в размер на 25 000 лв.

За да отмени НП съставът на въззивния съд приел от правна страна, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП, понеже: от текста на АУАН и НП се установява, че проверката е била направена по отношение на хранителен продукт „пасирани домати“, но в изводите от същата е посочено, че се касае за заблуждаваща и нелоялна търговска практика, изразяваща се в липса на предоставена информация за „доматиеното пюре“ с марка „Ф.“; изложено за продажба е всъщност било „доматиено пюре“ с марка „Б.“, следователно изводите касаят различен от проверявания хранителен продукт; от снимките се установява, че се касае за пасирани домати, а не за доматиено пюре, поради което изводът за заблуждаваща нелоялна търговска практика е обективно неверен; приложената санкционна разпоредба на чл. 210а ЗЗП не предвижда имуществена санкция за нарушение по чл. 68д с.з., каквато е „водещата правна квалификация“.

Касационната жалба е неоснователна, а въззивното съдебно решение е правилно.

Касационната инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд, систематизирани по – горе. Описанието на фактите и констатациите в АУАН със сложни по състав изречения оставя съмнение, какво всъщност е установено по време на проверката, по

отношение на кой продукт е прието да е извършено административно нарушение и дали е заради съдържанието на етикета, в какво се изразява нарушението. Освен това с наказателното постановление (каза се по – горе) нарушението е квалифицирано диспозитива така: „на основание чл. 210а, вр. чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите“. Всъщност преди квалификацията от диспозитива, в текста на НП липсва изрично формулирано административнонаказателно обвинение. Правилно е прието от въззивния съд, че (според диспозитива на НП) „водещата квалификация е по смисъла на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП (зablуждаваща търговска практика), но приложената санкционна норма е тази по чл. 210а, която предвижда санкциониране за нарушения на: чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т.т. 1 – 11, 13, 15, 18 – 27 и чл. 68к, т.т. 3 – 6, но не и за такова по чл. 68д, ал. 1. Неяснотите по отношение обстоятелствата, касаещи административното нарушение от обективна страна, както и относно правната квалификация, и прилагането на неотнoсима санкционна норма представляват съществени нарушения, които се отразяват на правото да бъде разбрано административнонаказателното обвинение. Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 1, предл първо и ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 5553/30.11.2023 г., по НАХД № 14006/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 135^{-ти} състав.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: