

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9553** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЧУЖДЕНЕЦЪТ – Ш. Ел А., лице без гражданство, редовно призован, доведен от служител М. Л., който представи жалбоподателя на съда, който се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор П..

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично и чрез преводача/ – Разбирам превода и не възразявам Д. Т. да превежда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от български на арабски език и обратно.

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 70 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

АДВ. И.: Моля да разпоредите свалянето на бележниците на доверителя ми.

Служител на ГДО: Считам, че има пречка, тъй като предходния път лицето избяга.

ЮРК. Н.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се, с оглед изразената опасност от охраната на лицето, и направения опит за бягство, въпреки са били същите брой лица, но с оглед превантивна мярка, моля да не бъде уважено това искане.

СЪДЪТ е съобразил поведението на лицето и в залата се намира засилена охрана, с оглед на което е допустимо да му бъдат свалени белезниците.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично и чрез преводача/: Аз съм пред съда, с охрана и няма къде да бягам. От 12 години съм в България, ако исках - да съм избягал.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят белезниците на жалбоподателя А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

СЪДЪТ е дал указания на адвоката по доказателствените искания, направени с жалба като предоставя възможност на адв. И. защо счита, че свидетелство за съдимост и другите доказателства са относими, след като твърди, че обжалваното решение по делото е немотивирано и подлежат на установяване и, съответно, предмет на доказване и оспорване са само изложените в оспореното решение факти и обстоятелства. В този смисъл е и указаната на страните доказателствена тежест, с определението на съда 22.10.2022 г.

АДВ. И.: Считаю искането за релевантно, доколкото съобразно принципите на българското законодателство, всяко лице се счита за невиновно до доказване на противното, с влязла в сила присъда. В конкретния случай са изложени данни за наличие на досъдебни производства, но предвид липсата на удостоверяване на тези факти с влязла в сила присъда, считам същите единствено за твърдения, относно това, че доверителят ми представлява заплаха за националната сигурност и общественият ред. В този смисъл сме направили искането до съда за свидетелство за съдимост. По отношение на искането за издаване на удостоверение от Прокуратурата на Република България за взети мерки за неотклонение, считам същото отново за релевантно, защото, ако действително компетентният орган, водещ досъдебното производство е счел, че чужденецът може да се укрие, да извърши престъпление и действително са налице данни за неговата отговорност и съпричастност към твърдяните деяния, е могъл да поиска вземане на мярка за неотклонение "задържане под стража". „Настаняване по ПЗТ“ не може да обслужва тази функция. Не можехме да се снабдим с исканите документи, поради следните причини: доверителят ми е лице търсещо международна закрила, като не разполага с акт за раждане. Такива лице биха могли да си извадят свидетелство за съдимост единствено, ако представят в ДАБ нотариално заверена декларация, съдържаща техните лични данни, както и данните на родителите. Свободата на придвижване на доверителя ми е ограничена, тъй като той принудително е настанен в помещение от затворен тип към ДАБ. Т.е. той дори да иска не би могъл да се яви пред нотариус и не може да се яви пред нотариус, за да представи тази декларация, необходима за свидетелство за съдимост. Поддържам жалба. Да се приемат доказателствата и доказателствените искания, освен ако

ответникът не приеме, че те са безспорно установени, а именно: липсата на осъждане и на взети мерки за неотклонение.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствените искания на адв. И., и с оглед изявлението на ответника, и като съобрази факта, че жалбоподателя е осъждан, нито се твърди, нито е основание за издаване на процесното решение. Обстоятелството, че срещу него има образувани 5 бр. регистрирани досъдебни производства, е удостоверено с официален документ по делото – докладна записка от 14.09.2022 г. Съвсем други обстоятелства съставляват основание за оспореното по делото решение, посочени в писмото от датата 22.08.2022 г. на МВР, представено по делото. Доколко доказателствените искания на адвоката, не са относими към мотивите на обжалваното решение и с оглед разпределената от съда тежест на доказване, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. И. по жалбата

СЪДЪТ с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично и чрез преводача/: Напуснах Б. на 04 септември, след 4 интервюта и разпити, проведени там от тайните служби и трябваше да отида в Агенцията за интервюто. Отидох да подготвя документите вкъщи, но стана недоразумение с моя комшия, който се обади в Полицията. Дойдоха полицаите, и като видяха зеления ми документ – регистрационната ми карта, ми сложиха белезници. Обадиха се казаха, аз чух: „Тук има един чужденец, агресивен.“ Въпреки, че комшиите ме нападаха. Но а се обади в Полицията – ще ме изкарат агресивен. Другото: аз съм задържан, но имам документ, че трябва да съм под постоянно медицинско наблюдение от доктор. Има документи по делото. Аз съм задържан с хора, които са опасни за държавна сигурност. Отделно имам проблеми с бъбреците. Аз съм затворник. Отказаха да ми дадат лекарствата, които трябва да приемам. Да, оспорвам задържането ми в СДВНЧ. Имам бъбречна криза. Затварят ни врати от 10 вечерта до 9 сутринта. Г-н М. знае как е. Аз уринирам кръв и повръщам кръв. Затова искам милост! Имам адрес и имам телефон. Жена ми няма пари да плаща наем. От 47 дена съм при едни агресивни хора. 12 години съм в България и нямам никакви проблеми с никой, нито с властите. 21 човека ме чакат да ме видят - роднини. От 12 години не съм виждал майка си, сестра ми роди 8 дъщери и тях не съм виждал. Децата ми се крият по скайпа, защото не ме познават. Момчетата, с които съм задържан обявиха гладна стачка, и аз не мога да не ям. Мислят, че съм доносник на полицията, чупят вратите. Г-н Л. е свидетел и знае за това. Има опит за самоубийство. Аз не понасям такава среда!

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение, по мотиви изложени в жалбата. Съобразно нормата на чл. 45, буква в, ал. 2, решение за настаняване следва да се издаде само след преценка за принадлежност на лицето към уязвима група, но такава

не е направена. По административната преписка се съдържат достатъчно данни, че моят доверител страда от шизофрено разстройство, което е болест по международната квалификация на болестите. Удостоверено е от психиатър и е с голяма давност - 2015 г. и продължава и понастоящем. Той трябва да следва терапия, но по неговите думи няма как да я следва, поради условията в ПЗТ, не може да се наблюдава. На лист 47 по делото е представена първоначална идентификация на лицето, в което ДАБ отбелязва неговата принадлежност към уязвима група и страда от шизофрения. Друг аргумент е, че независимо от наличието или липсата на досъдебни производства, извод за наличие за заплахата за националната сигурност не може да бъде направен от органа. Компетентен орган е ДАНС, която с писмо от 28 септември, което е последващо, счита че същият не представлява заплахата за националната сигурност и не възразява да му се предостави международна закрила. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. При информация, предоставена от ГДНП за лице с наличие на 5 бр. досъдебни производства, същото лице е разследвано за извършване на финансови измами, съгласно направено запитване относно лицето, представляващо интерес за И.-Мускат, Султанат О.. Считаю, че настаняването на лицето в център от отворен тип е нецелесъобразно, тъй като представлява заплахата за националната сигурност, с оглед възможността лицето да се укрива. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна. Моля да потвърдите обжалваното решение, с оглед всички събрани доказателства по делото и по административната преписка и с оглед опасността, която представлява лицето за националната сигурност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за писмени бележки.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: