

РЕШЕНИЕ

№ 10940

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12411** по описа за **2025** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на А. Л. А. за възобновяване на административнонаказателното производство по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС.

В искането се поддържа, че А. Л. А. е бил лишен да участва в производството по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС, тъй като не е бил призован за явяване в съдебно заседание. Поддържа се, че не е допустимо адвокатът да се приема като страна по делата по ЗАНН. Допълнително се поддържа за наличието на обективна невъзможност на А. Л. А. и неговия пълномощник да се явят в съдебно заседание, тъй като за съдебното заседание на 16.06.2025 г. адв. Г. е имал служебен ангажимент в друг съд (АС – Бургас), а А. Л. А. е бил на работа, което представлявало уважителна причина за отлагане на делото. Поддържа се още, че първоначално изпратената жалба срещу НП била изпратена по друго дело.

Ответникът – началник група ОПП към СДВР не изразява становище по искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на искането.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗАНН, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в

съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

АНД 6291/2025 г. по описа на СРС е образувано по повод жалба на А. Л. А., подадена чрез пълномощника му адвокат Г. Г., срещу Наказателно постановление (НП) № 23-4332-005545/05.04.2023 г. на началник група ОПП към СДВР.

В жалбата липсва саморъчен подпис или КЕП на адв. Г. Г..

Налично е пълномощно, с което А. Л. А. упълномощава адвокат Г. да го представлява по повод обжалването на НП № 23-4332-005545/05.04.2023 г. на началник група ОПП към СДВР.

С разпореждане № 5941/09.05.2025 г. делото е насрочено за 16.06.2025 г., като на жалбоподателя е указано в 7-дневен срок да се подпише жалбата, като е предупреден, че жалбата ще се остави без разглеждане при неизпълнение на указаниято.

Изпратена е призовка до адвокат Г., от която е видно, че жалбоподателят е редовно призован за съдебно заседание на 16.06.2025 г. чрез неговия процесуален представител, доколкото призовката е получена на 04.06.2025 г.

На 16.06.2025 г. е проведено заседание, на което съдът е постановил протоколно определение № 11403/17.06.2025 г., с което е оставил без разглеждане жалбата на А. Л. А. срещу НП № 23-4332-005545/05.04.2023 г. на началник група ОПП към СДВР и е прекратил производството по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС. В мотивите на съдебния акт е прието, че жалбата не е подписана и не са изпълнение указанията на съда по повод отстраняване на констатираната нередовност.

Подадена е частна жалба от А. Л. А., чрез адв. Г., срещу протоколното определение на СРС за прекратяване на производството, за което е образувано ЧКАНД № 8565/2025 г. по описа на АССГ. В частната жалба са развити оплаквания, че жалбата е подписана с КЕП, но екземпляр от същата не е предоставен от АНО на съда. Направени са оплаквания, че СРС не е изпълнил задължението да изиска от АНО всички документи, съставляващи жалбата.

Постановено е определение № 28823/02.09.2025 г. по ЧКАНД № 8565/2025 г. по описа на АССГ, с което е оставено в сила определение № 11403/17.06.2025 г. по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС. В мотивите е отразено, че жалбата срещу НП е нередовна, при което правилно СРС е дал указания на жалбоподателя и не е изискал документи от АНО, доколкото производството е образувано по воля на жалбоподателя, а не на АНО. Прието е, че указанията не са изпълнени, при което правилно жалбата е оставена без разглеждане, а производството – прекратено. Допълнително се посочва, че липсва втори екземпляр от жалбата, доколкото същата е разпечатана както е подадена.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета от ЗАНН. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗАНН на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд.

Настоящото искане се основава на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, според който административнонаказателното производство подлежи на възобновяване вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не

е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана - представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от чл. 70, ал. 2, т. 7 предл. 1 и 2 от ЗАНН са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото.

При третата хипотеза на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т. н. При всички положения, причините, препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

Настоящото искане се основава на две възражения – 1. непризоваването на жалбоподателя в съдебно заседание пред СРС, респ. невъзможността за участието на жалбоподателя и пълномощника му в съдебното производство и 2. наличието на екземпляр от жалбата, наличен по друго дело, което не е съобразено от СРС.

Първото възражение се въвежда за първи път с искането за възобновяване и не е направено в частната жалба срещу съдебния акт на СРС. Пропускът да се посочат в частната жалба пороци на съдебния акт се преклудира, тъй като касационната инстанция обсъжда само посочените пороци (извън приложението на материалния закон) – арг. чл. 218, ал. 1, вр. чл. 236 АПК. В тази връзка А. Л. А. е следвало да направи оплаквания за нередовно призоваване и невъзможност за явяване, дължащи се на уважителни причини, за което да представи доказателства. Пропускът да се направи това не може да се преодолее с въвеждането на тези оплаквания в искането за възобновяване, тъй като би довело до обезсмисляне на касационното производство и изчерпването на касационните основания. Отделно от това, съдът намира, че жалбоподателят е бил редовно призован за съдебното заседание на 16.06.2025г. пред СРС, тъй като същият е уведомен чрез неговия процесуален представител и не е необходимо да му се изпраща допълнителна призовка, адресирана лично до него. Вярно, че адвокатът не е страна по ЗАНН, но същият е процесуален представител на страната (жалбоподателя) и същият действа от негово име и за негова сметка, тоест призоваването е възможно чрез процесуалния представител, за да се приеме, че налице редовно призоваване. В този смисъл не са налице допуснати процесуални нарушения, довели до невъзможност на А. Л. А. за участие в съдебното производство пред СРС.

Второто възражение (наличието на екземпляр от жалбата, наличен по друго дело, което не е съобразено от СРС), предмет на искането, е направено в частната жалба, при което е разгледано и отхвърлено от АСГГ, доколкото е прието, че СРС няма задължение да изисква документи по жалбата, а следва да дава указания на жалбоподателя, както и че липсва втори екземпляр от жалбата, тъй като същата се разпечатва по начина както е изпратена. С искането отново се поставят възражения (формулирани като основание по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН), разгледани вече от касационната инстанция, като се настоява повторното им разглеждане и отмяна на съдебния акт на СРС. Иначе казано – повторно се поставят за разглеждане касационни основания, като единствена новост се изразява в това, че този път се прави доказателствено искане (изискване на дело), каквото е пропуснато да се направи в частната жалба. В настоящото производство не се преценяват касационни основания за отмяна на постановено съдебно решение. Отстраняване на

пороци на съдебните актове, постановени в двуинстанционни производства, е недопустимо по реда на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, като обратното разбиране би превърнало извънредния способ за отмяна на влязло в сила съдебно решение в осигуряване на трета съдебна инстанция за оспорване на акта, каквато нормотворецът не е предвидил.

Същото се отнася и за доказателствените искания, направени в съдебно заседание по настоящото дело (насочени за установяване наличието на подписан екземпляр на жалбата). Това е така, тъй като касационната инстанция се е произнесла, че не е необходимо да се изисква такъв екземпляр от АНО и указанията следва да се дадат на жалбоподателя, като в допълнение е прието за липсата на втори екземпляр на жалбата. Допускането на такива доказателства би означавало да се проверява правилността на изводите в съдебния акт на касационната инстанция, което е недопустимо за производството по раздел VIII от Глава трета от ЗАНН и би довело до недопустимо снабдяване на дадена страна с още една инстанция.

По отношение на исканията за изискване на документи за изясняване момента на връчване на НП, то следва да се посочи, че липсва съдебен акт, който да е поставил под съмнение срочността на жалбата, тъй като същата е оставена без разглеждане заради неостраняване на нередовности, а не заради просрочие.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че не са налице посочените основания за възобновяване на производството по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС, поради което искането следва да се отхвърли.

По разноските:

Ответната страна не прави искане, при което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 73 от ЗАНН, Административен съд София-град, XXI -ви троен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. Л. А. за възобновяване на административнонаказателното производство по АНД 6291/2025 г. по описа на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно – арг. чл. 73, ал. 5 ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.